

## DECYZJA

Na podstawie art. 104 i art. 107 z dnia 14 czerwca 1960r., Kodeks postępowania administracyjnego (*Dz. U. z 2021 r., poz. 735, ze zm*), w związku z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 72 ust. 1 pkt 3, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, pkt 1, 2 i 3, art. 82 ust. 1 pkt 1) lit. a i b oraz pkt. 2 lit. b, art. 85 ust. 1, ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (*Dz. U. z 2021 r., poz. 2373*), a także § 3 ust. 1 pkt. 54 lit.a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (*Dz. U. z 2019 r., poz. 1839*), po rozpatrzeniu wniosku spółki Quair Polska Sp. z o.o. ul. Wagonowa 2c, 53-609 Wrocław – działającej przez pełnomocnika – Panią Sylwię Bąbrych, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na: **„Budowie parku solarnego Łubno o mocy 46 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowaną na działkach nr ew.: 2017/46, 2017/48, 2017/50, 2017/52 i 2017/72 obręb Łubno, gmina Dynów, powiat rzeszowski”**

### o r z e k a m

**odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na „Budowie parku solarnego Łubno o mocy 46 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowaną na działkach nr ew.: 2017/46, 2017/48, 2017/50, 2017/52 i 2017/72 obręb Łubno, gmina Dynów, powiat rzeszowski”**

### UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 15.10.2019r., uzupełnionym pismem z dnia 26.11.2019r., który złożyła spółka Quadran Polska Sp. z o.o. ul. Wagonowa 2c, 53-609 Wrocław – działająca przez pełnomocnika – Joannę Mikołajczyk, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie parku solarnego Łubno o mocy 46 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowaną na działkach o nr ew.: 2017/46, 2017/48, 2017/50, 2017/52 i 2017/72 obręb Łubno, gmina Dynów, powiat rzeszowski” tutejszy organ gminy wszczął postępowanie administracyjne i zawiadomił strony o planowanym przedsięwzięciu obwieszczeniem – znak: RIIKPiF.6220.6.2019 z dnia 12 grudnia 2019r. W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego zmieniła się nazwa Wnioskodawcy z Quadran Polska Sp. z o.o na Quair Polska Sp. z o.o. o czym Wnioskodawca poinformował w piśmie z dnia 24.12.2020r. Również pismem z dnia 25.05.2021 poinformowano tutejszy organ o zmianie pełnomocnika którym została Pani Sylwia Bąbrych.

Na podstawie zebranych akt sprawy tutejszy organ stwierdza, że planowana inwestycja zalicza się do grupy przedsięwzięć, dla których przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane na podstawie art. 63 ust. 1, w związku z art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa

w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dalej „ustawa ooś”, na podstawie § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), tj. „zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w [art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9](#) ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w [art. 6 ust. 1 pkt 1-3](#) tej ustawy.

Dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, przeprowadzenie oceny zależne jest od woli samego organu wydającego decyzję środowiskową. Organ ten stwierdza bowiem obowiązek bądź brak obowiązku przeprowadzenia oceny (art. 63 ust. 1 i ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku). W przypadku stwierdzenia przez organ obowiązku przeprowadzenia oceny, wnioskodawca zobowiązany jest do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określa organ. Zgodnie z art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 2373).

Mając na uwadze powyższe Wójt Gminy Dynów wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Rzeszowie o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby o ustalenie zakresu raportu o oddziaływaniu w/w przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rzeszowie dwukrotnie wzywał wnioskodawcę do uzupełnienia karty informacyjnej następnie opinią sanitarną znak: PSNZ.4540.177.2019 z dnia 15 lipca 2020r. uznał, że istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Następnie opinią sanitarną znak: PSNZ.9022.7.2.2021 z dnia 15.02.2021r. pozytywnie zaopiniował realizację przedsięwzięcia przy zachowaniu warunków zawartych w niniejszej opinii. Również opinią sanitarną znak: PSNZ.9022.7.14.2021 z dnia 05.08.2021r. pozytywnie zaopiniował realizację przedsięwzięcia przy zachowaniu warunków zawartych w niniejszej opinii .

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Przemysłu również wezwało Wnioskodawcę do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia, następnie opinią znak: RZ.ZZŚ.436.214.2019.KP z dnia 24 stycznia 2020r. stwierdził, że dla w/w przedsięwzięcia przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko nie jest wymagane oraz określiło warunki jego realizacji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie pismem znak: WOOS.4220.17.51.2019.AK.4 z dnia 30 grudnia 2019 roku oraz pismem znak: WOOS.4220.17.51.2019.AK.6 z dnia 06 luty 2020 wyraził opinię, że dla budowy parku solarnego Łubno o mocy 46 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowaną na działkach o nr ew.: 2017/46, 2017/48, 2017/50, 2017/52 i 2017/72 obręb Łubno, gmina Dynów, powiat rzeszowski” istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wobec powyższego Wójt Gminy Dynów postanowieniem znak: RIIKPiF.6220.6.2029/2020 z dnia 31.08.2020r. nałożył na Inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla w/w przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, pismem z dnia 29 stycznia 2021 r., znak: WOOŚ.4221.17.3.2021.JK.3, wezwał Wójta Gminy Dynów do uzupełnienia formalnego wniosku. Uzupełnienie dostarczono w dniu 15 lutego 2021 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, pismem z dnia 29 stycznia 2021 r., znak: WOOŚ.4221.17.3.2021.JK.6, wezwał pełnomocnika do uzupełnienia raportu. Uzupełnienie dostarczono w dniu 22 lipca 2021 r.

Po przeanalizowaniu zebranego materiału dowodowego dla przedmiotowego przedsięwzięcia dokumentacja w dalszym ciągu posiadała braki, w związku z czym przy piśmie z dnia 20 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ.4221.17.3.2021.JK.14 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wezwał Pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia Raportu ooś. Pełnomocnik Inwestora w dniu 29 grudnia 2021 r. przedłożył uzupełnienie Raportu ooś.

Po dokonaniu analizy przedłożonej dokumentacji, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie pismem z dnia 05 marca 2021 r. znak: WOOŚ.4221.17.3.2021.JK.6 wskazał zakres wymaganych uzupełnień do Raportu ooś. Pełnomocnik Inwestora przedłożył w dniu 28 czerwca 2021 r. uzupełnienie Raportu ooś. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie pismem z dnia 28 czerwca 2021r. znak: WOOŚ.4221.17.3.2021.JK.10 wezwał Pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia formalnego złożonej dokumentacji. Pełnomocnik Inwestora przedłożył uzupełnienie w dniu 22 lipca 2021r.

Po przeanalizowaniu zebranego materiału dowodowego dla przedmiotowego przedsięwzięcia dokumentacja w dalszym ciągu posiadała braki, w związku z czym przy piśmie z dnia 20 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ.4221.17.3.2021.JK.14 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wezwał Pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia Raportu ooś. Pełnomocnik Inwestora w dniu 29 grudnia 2021 r. przedłożył uzupełnienie Raportu ooś.

Po uzupełnieniu przez Inwestora dokumentacji dla przedmiotowego przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, postanowieniem z dnia 04.04.2022r., znak: WOOŚ.4221.17.3.2021.JK.21 odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia, pierwotny zakres zadania obejmował budowę farmy fotowoltaicznej o mocy do 46 MW na działkach o łącznej powierzchni ok. 69 ha, podzielonej na 2 odrębne części (część zachodnia – obszar 1 na działkach o powierzchni ok. 41 ha i część wschodnia – obszar 2 na działkach o powierzchni ok. 28 ha), oddalone od siebie o ok. 0,7 km. W ramach budowy farmy planowano następujące elementy: do 170 200 szt. paneli słonecznych o mocy ok. 250-600 W (każdy), do 46 kontenerowych stacji transformatorowych, inwertery DC/AC i rozdzielnice, podziemne linie elektroenergetyczne średniego (SN) i niskiego napięcia (nN), linie telekomunikacyjne, instalacje odgromowe, przeciwprzepięciowe i przeciwpożarowe, układy pomiarowo-zabezpieczające, przyłącze energii elektrycznej, stację GPO o wymiarach 50 x 50 m i linię elektroenergetyczną WN, oświetlenie zewnętrzne na stacjach transformatorowych (ledowe lub inne energooszczędne, aktywowane czujnikami ruchu), system monitoringu, ogrodzenie ażurowe (wys. ok. 2,5 m) oraz drogi dojazdowe do stacji kontenerowych (szerokości do 4 m i o nawierzchni tłuczniowej). Dojazd do inwestycji zaplanowano z istniejącej drogi gminnej położonej na działkach o nr ew. 2017/60 i 2017/69, obręb Łubno.

Na etapie prowadzonej oceny oddziaływania na środowisko zmodyfikowano zakres planowanego przedsięwzięcia i w obecnie preferowanym do realizacji wariantcie (I) planuje się budowę farmy fotowoltaicznej o mocy do 46 MW na łącznej powierzchni terenu ok. 48 ha. W porównaniu do pierwotnie planowanego wariantu inwestycji (przedstawionego na etapie Karty informacyjnej przedsięwzięcia) wyłączone następujące powierzchnie:

- 20 m strefa od granicy terenów leśnych oraz większych szpalerów drzew,
- 200 m strefa od terenu zabudowy mieszkaniowej miejscowości Łubno,
- ok. 6 ha na stoku o ekspozycji północno-wschodniej w granicach działki o nr ew. 2017/72, obręb Łubno,

– ok. 50 m strefa w sąsiedztwie skupiska drzew „Trzy Dęby”.

W przedłożonym Raporcie oos rozważano również wariant alternatywny (II), różniący się w stosunku do wariantu preferowanego większą powierzchnią o ok. 6 ha w granicach tych samych działek ewidencyjnych.

Planowany park solarny położony będzie na zachód od miejscowości Łubno, w terenie o urozmaiconej rzeźbie (deniwelacje terenu na samych powierzchniach inwestycyjnych sięgają ok. 55 m w obszarze 1 i ok. 100 m w obszarze 2) i z bogatą siecią cieków naturalnych, stanowiącym fragment ciągnącego się z północnego-zachodu na południowy-wschód pasa wyniesień wznoszących się na wysokość ponad 400 m n.p.m. (mezoregion geograficzny Pogórza Dynowskiego), w mozaice terenów użytkowanych rolniczo, nieużytków, gruntów zadrzewionych, lasów i (w przypadku wschodniej części obszaru 2) rozproszonej zabudowy miejscowości Łubno. Inwestycja położona jest (w większości) z dala od istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Najbliższe zabudowania znajdują się, w przypadku zachodniej części przedsięwzięcia (obszar 1) w odległości ok. 750-1700 m w miejscowości Wesoła (rozproszona zabudowa), natomiast w przypadku wschodniej części (obszar 2) – ok. 200 m w miejscowości Łubno. Działki inwestycyjne stanowią grunty orne (RIVa, RIVb), pastwiska trwałe (PsIV, PsV) oraz grunty zadrzewione i zakrzewione na gruntach rolnych. Tereny przeznaczone pod budowę farmy fotowoltaicznej obecnie użytkowane są jako łąki kośne.

Przedmiotowe przedsięwzięcie planowane jest do zrealizowania w granicach wielkopowierzchniowej formy ochrony przyrody, określonej w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r., poz. 1098, ze zm.), tj. w granicach Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, funkcjonującego na podstawie Uchwały Nr XLVIII/999/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2014 r. poz. 1959, ze zm.) oraz w odległości ok. 4,6 km od granic specjalnego obszaru ochrony siedlisk Rzeka San PLH180007 i ok. 5,4 km od obszaru specjalnej ochrony ptaków Pogórze Przemyskie PLB180001. Inne obszary wchodzące w skład sieci obszarów Natura 2000 znajdują się w większych odległościach. Miejsce planowanej inwestycji znajduje się poza granicami głównych korytarzy ekologicznych, wyznaczonych w *Projekcie korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce* (Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M. 2005; zaktualizowanym w latach 2010 – 2012 przez Instytut Biologii Ssaków PAN w Białowieży), celem zapewnienia łączności ekologicznej, zarówno w skali całego kraju jak i w skali europejskiej.

Przemysko-Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu, zgodnie z art. 23 ust. 1 ww. ustawy o ochronie przyrody, obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych.

Przemysko-Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu pełni również funkcję otuliny dla Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego. Obszar ten posiada podgórski charakter z licznymi, niezbyt wysokimi pasmami i wzgórzami. Niewysokie pagórki o rusztowym układzie grzbietów poprzecinane są charakterystycznym kratowym układem rzek i potoków. W miejscach gdzie występują odporne na erozję skały utworzyły się malownicze przełomy. Liczne potoki spływające z niewysokich wzgórz charakteryzują się znaczną naturalnością. Najwyższe wzniesienia dochodzą do 430 m n.p.m. Znaczną powierzchnię obszaru porastają lasy liściaste i mieszane o wysokim stopniu naturalności. Mozaika występujących tu ekosystemów powoduje, iż w tym Obszarze występuje szereg cennych siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin, zwierząt i grzybów.

Działki inwestycyjne położone są poza strefami 500 m od linii brzegów rzeki San, 100 m od linii brzegów rzek: Wiar i Mleczka Wschodnia oraz poza udokumentowanymi

złożami geologicznymi, w związku z czym, zgodnie § 3 ust. 6 ww. Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego, na terenie tym nie obowiązuje zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy o oś, do których zalicza się przedmiotowe przedsięwzięcie.

W ramach procedury oceny oddziaływania na środowisko nie była prowadzona ocena oddziaływania na obszary Natura 2000, o której mowa w art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, tzw. Dyrektywy Siedliskowej.

Na potrzeby dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze przygotowano Raport o oś z września 2020 r. wraz z jego kolejnymi uzupełnieniami z czerwca i listopada 2021 r. Na potrzeby sporządzenia Raportu o oś przeprowadzono w okresie od 20 sierpnia 2019 r. do 7 lipca 2020 r. inwentaryzację przyrodniczą obejmującą teren planowanej farmy fotowoltaicznej wraz z ok. 250 m buforem wokół niej (obejmującym zasięg możliwych oddziaływań związanych z planowanym przedsięwzięciem). Liczba wykonanych w tym okresie kontroli była różna w zależności od badanego elementu środowiska przyrodniczego i wynosiła od 2 w przypadku badań florystycznych, do 9 w przypadku obserwacji ornitologicznych. W przedłożonym Raporcie o oś (i w jego kolejnych uzupełnieniach) przedstawiono stosowny opis metodyki przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej wraz z jej uzasadnieniem.

Zgodnie z przeprowadzoną inwentaryzacją przyrodniczą, na terenie inwestycyjnym, wykazano obecność 4 jednostek fitosocjologicznych: zbiorowisko żyznych łąk na świeżych glebach mineralnych, nawiązujące do zbiorowiska *Arrhenatheretalia elatioris*; zarośla inicjalne na porzuconych łąkach i polach; zadrzewienia śródpolne; obszary ruderalne Cl. *Artemisietea vulgaris* (zbiorowiska roślin wieloletnich na terenach ruderalnych). Występujące głównie w zachodniej części zbiorowiska łąkowe są zbliżone charakterystyką do chronionego siedliska przyrodniczego 6510 (niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie *Arrhenatherion elatioris*) i należą do typowych zbiorowisk antropogenicznych, których występowanie wymaga stałej ingerencji człowieka poprzez wykaszanie oraz wypasanie (zaprzestanie wykonywania tych zabiegów powoduje najczęściej znaczne zubożenie składu florystycznego, a łąki stopniowo zmieniają swój charakter w wyniku naturalnej sukcesji). Proces ten jest szczególnie widoczny w części zachodniej przedmiotowego terenu, gdzie istotnie wzrósł poziom sukcesji, co objawia się zarastaniem łąk przez drzewa z rodzaju olsza *Alnus*, głóg *Crataegus* i brzoza *Betula*. W części wschodniej badanego obszaru występuje zbiorowisko zbliżone do zbiorowiska *Arrhenatheretalia elatioris*, posiadające bogaty skład florystyczny i w mniejszym stopniu podlegające sukcesji. Zarośla inicjalne wykształcają się na nieużytkowanych rolniczo gruntach, na których powstają inicjalne stadia wtórnej sukcesji leśnej. Na inwentaryzowanym obszarze, w części zachodniej, dominują gatunki z rodzaju głóg *Crataegus* sp., brzoza *Betula* sp. i wierzba *Salix* sp. Występujące na inwentaryzowanym terenie zadrzewienia śródpolne składają się z rosnących w niewielkich grupach drzew i krzewów, między innymi brzoza, osik, głógów, tarniny, mirabelki i innych. Obszary ruderalne występują w sąsiedztwie zabudowy miejscowości Łubno, porośnięte są chwastami i zaznacza się na nich postępująca naturalna sukcesja. Na inwentaryzowanym terenie nie stwierdzono występowania chronionych gatunków roślin.

Otoczające badany teren zbiorowiska leśne sklasyfikować można jako las wyżynny świeży reprezentujący siedlisko 9130-A żyzne buczyny *Dentario glandulosae* – *Fagenion*, *Galio odorati* – *Fagenion* na glebach brunatnych wyługowanych, których stan zachowania określić można jako doskonały.

Podczas inwentaryzacji entomologicznej stwierdzono obecność głównie pospolitych taksonów, charakterystycznych dla zbiorowisk łąkowych, które stanowią dogodną niszę dla wielu gatunków owadów. Stwierdzono chronione gatunki trzmieli *Bombus* i biegaczy *Carabus*. Mimo obecności szczawiów *Rumex* stanowiących rośliny żywicielskie gąsienic czerwonończyka

nieparka oraz rdestu wężownika, na którym żerują gąsienice czerwończyka fioletka, gatunków tych motyli nie stwierdzono.

W trakcie 6 kontroli herpetologicznych wykonanych w 2020 r. na terenie planowanego przedsięwzięcia stwierdzono występowanie 4 gatunków płazów (ropucha szara, kumak górski – gatunek wymieniony w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej, żaba trawna, salamandra) i 3 gadów (jaszczurka zwinka, jaszczurka żyworodna, padalec). Wszystkie stwierdzone gatunki płazów i gadów są objęte ochroną gatunkową. Najlepsze siedliska dla batrachofauny, a co za tym idzie, ich największą różnorodność, stwierdzono w strefie ekotonowej pomiędzy siedliskami leśnymi, a terenami otwartymi, przy północnej granicy zachodniej części inwestycji. Znajduje się tam wiele okresowych zastoisk wodnych, głównie kolein, gdzie zaobserwowano rozród ropuchy szarej oraz liczne stanowiska kumaków górskich i żab trawnych. Sam teren przeznaczony pod budowę farmy fotowoltaicznej wykorzystywany jest regularnie przez płazy jako teren żerowiskowy. W przepływających przez inwentaryzowany teren potoczkach notowano salamandry. Migracja płazów odbywa się wzdłuż przecinających badany teren cieków.

Na terenie objętym obserwacjami ornitologicznymi (teren planowanej inwestycji wraz z ok. 250 m buforem i w zasięgu wzroku) w czasie wszystkich przeprowadzonych 9 kontroli stwierdzono występowanie 59 lęgowych i prawdopodobnie lęgowych gatunków ptaków. Bezpośrednio na terenie planowanego zamierzenia inwestycyjnego stwierdzono gniazdowanie 18 par ptaków należących do 11 gatunków, charakterystycznych dla mozaiki terenów użytkowanych rolniczo, zadrzewień śródpolnych i strefy ekotonowej (skowronek, przepiórka, trznadel, gąsiorzek, pliszka żółta, pokląska, bogatka, pierwiosnek, rudzik, zięba, kapturka). Stwierdzono tu występowanie 5 gatunków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa: bocian biały, błotniak stawowy, gąsiorzek, orlik krzykliwy, dzięcioł czarny, z których gąsiorzek wyprowadzał lęgi na terenie przeznaczonym pod inwestycję (2 pary w części wschodniej i 3 pary w części zachodniej), a błotniak stawowy najprawdopodobniej gniazdował w pobliżu i wykorzystywał przedmiotowy teren jako żerowisko. Miejsce planowanej inwestycji stanowi żerowisko dla szeregu gatunków ptaków, w tym dla gatunków mających swoje miejsca lęgowe w sąsiadujących terenach leśnych i zadrzewionych. Spośród rzadszych gatunków wykorzystujących ten teren jak żerowisko, stwierdzono m.in. bociana białego, błotniaka stawowego i orlika krzykliwego. Mają tu swoje żerowisko również inne gatunki ptaków drapieżnych (oprócz ww. dwóch gatunków) – pustułka, myszołów, jastrząb i krogulec.

Bezpośrednio na działkach inwestycyjnych i w ich otoczeniu stwierdzono występowanie łącznie 12 gatunków ssaków (poza gryzoniami). Do najbardziej charakterystycznych należą tu gatunki kopytne (dzik, jelen, sarna), które regularnie korzystają z terenów zielonych znajdujących się na przedmiotowym obszarze. Ssaki drapieżne reprezentuje regularnie obserwowany tu lis oraz borsuk. Nielicznie występuje również zając szarak. Z gatunków objętych ochroną częściową stwierdzono liczne występowanie kreta oraz żerowanie gronostaja, ryjówki aksamitnej, wiewiórki i jeża *Erinaceus*. Dołączona do pierwszego uzupełnienia Raportu o oś opinia chiropterologiczna sugeruje, iż realizacja planowanej inwestycji nie będzie się wiązała z utratą kryjówek letnich i zimowych nietoperzy, czy też utratą/degradacją miejsc ich żerowania (należy zaznaczyć, iż na potrzeby przygotowania Raportu o oś nie były prowadzone kontrole chiropterologiczne).

W oparciu o wyniki inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzono waloryzację przyrodniczą przedmiotowego terenu, zidentyfikowano możliwe negatywne oddziaływania związane z realizacją przedmiotowej inwestycji i dokonano oceny oddziaływania na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego. Oddziaływania na etapie budowy przedsięwzięcia zostały uznane za chwilowe, przemijające, natomiast oddziaływania na etapie jej eksploatacji (25-30 lat) za stałe i długoterminowe. Zdaniem Autorów Raportu o oś teren

w zasięgu możliwego oddziaływania planowanej farmy fotowoltaicznej przedstawia przeciętne walory przyrodnicze i krajobrazowe (teren „*umiarkowanie atrakcyjny krajobrazowo*”). Realizacja przedmiotowej farmy we wskazanej lokalizacji będzie dotyczyć w dużej mierze wpływu na pospolite powszechnie występujące gatunki, typowe dla występującej tu mozaiki terenów, bez istotnego wpływu na ich lokalne populacje. Autorzy Raportu oos również wnioskuje, iż w przypadku występujących tu gatunków rzadkich (np. orlika krzykliwego, błotniaka stawowego) nie dojdzie do istotnych negatywnych oddziaływań (ograniczona zostanie jedynie powierzchnia ich terenów żerowiskowych). Brak istotności tych oddziaływań, zdaniem Autorów Raportu oos, wynika z dużej dostępności podobnych siedlisk w bezpośrednim sąsiedztwie zadania. Realizacja przedmiotowej inwestycji nie będzie ingerowała w stwierdzone siedliska rozrodzce płazów (dojdzie wyłącznie do ingerencji w ich tereny żerowiskowe). Inwestycja, zdaniem Autorów Raportu oos, nie powinna również w sposób istotnie negatywny oddziaływać na lokalne korytarze migracyjne, w tym na zidentyfikowane korytarze migracyjne płazów (zachowana zostanie ich drożność), a ewentualne zaburzenia w wzorcach przemieszczania się dużych i średnich ssaków nie powinny być istotne. W przedłożonym Raporcie oos zaproponowano szereg działań, które zdaniem Autorów Raportu oos skutecznie zniwelują możliwe oddziaływania na środowisko przyrodnicze, w tym również na chroniony krajobraz. Działania te związane są m.in. z: terminem prowadzenia prac ziemnych i budowlanych (poza okresem lęgowym ptaków), utrzymaniem użytku zielonego pomiędzy rzędami paneli fotowoltaicznych (wraz z obsiewem mieszkanką rodzimych gatunków traw lub mieszkanką nasion łąk kwiatnych), unikaniem stosowania herbicydów i pestycydów, zastosowaniem paneli z powłoką antyrefleksyjną, niestosowaniem stałego oświetlenia zewnętrznego, czy też rezygnacją z lokalizacji na terenie zadania dodatkowych elementów infrastruktury wprowadzających dysharmonię w krajobrazie (np. słupów reklamowych).

Zdaniem Autorów Raportu oos miejsce planowanej inwestycji charakteryzuje się przeciętnymi walorami krajobrazowymi (nie wyróżnia się na tle otaczających je terenów), nie występują tu ciągi i punkty widokowe, a urozmaicona rzeźba terenu (znaczące deniwelacje terenowe) i otaczające obszary leśne i zadrzewienia spowodują, iż zmiany w krajobrazie na skutek realizacji inwestycji będą widoczne z ograniczonej liczby miejsc (nieco lepiej widoczna będzie zachodnia część inwestycji, położona na wierzchołku i południowym stoku). Nie powinny tu również wystąpić istotne negatywne oddziaływania skumulowane. Autorzy Raportu oos wskazują, iż inwestycja nie powinna w sposób istotnie negatywny oddziaływać na przyrodę i walory krajobrazowe Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, nie będzie się wiązała z łamaniem zakazów w nim obowiązujących. Realizacja planowanej inwestycji nie będzie (z uwagi na znaczącą odległość) oddziaływać na obszary sieci Natura 2000.

Proponowany wariant realizacyjny (I) charakteryzuje się w stosunku do wariantu alternatywnego (II) mniejszym (o ok. 6 ha) zaborem terenów żerowiskowych, mniejszym wpływem na warunki przemieszczania się zwierząt dużych i średnich, mniejszym wpływem na występujące tu zbiorowiska łąkowe (przekształcenie mniejszej powierzchni zbiorowisk łąkowych w uboższe gatunkowo użytki zielone) i ograniczonym wpływem na strefy ekotonowe między siedliskami leśnymi, a terenami otwartymi.

Należy zauważyć, iż przedstawiony przez Inwestora Raport oos jest podstawowym dowodem w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Jest to dokument, który podlega analizie i ocenie przez organ tak jak każdy dowód w postępowaniu administracyjnym. Przedkładany raport pozostaje przedmiotem wnikliwej oceny organu, a zawarte w nim wnioski pozostają weryfikowalne w oparciu o dostępną wiedzę i materiał dowodowy. Mając na uwadze rolę, jaką raport pełni w procesie oceny oddziaływania na środowisko, cel jakiego służyć ma instytucja raportu, winien on być rzetelny, spójny oraz

wolny od niejasności i nieściśłości (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 29 stycznia 2009 r., sygn. akt: II SA/Łd 732/08). Dokument ten powinien mieć charakter kompleksowy i nie budzić wątpliwości, co do prawidłowości dokonanych w nim ustaleń. Należy zaznaczyć, iż wykazanie braku negatywnego oddziaływania na środowisko jest obowiązkiem podmiotu, który zamierza podjąć określoną działalność.

W toku przeprowadzonej weryfikacji przedłożonego Raportu oos ustalono, iż dotychczas zebrany materiał dowodowy dla przedmiotowej inwestycji jest wystarczający dla zajęcia stanowiska w przedmiocie uzgodnienia warunków jego realizacji.

Pomimo, że z uwagi na charakter, skalę, lokalizację oraz warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia wskazane w Raporcie oos, w przypadku jego realizacji przedmiotowe przedsięwzięcie zarówno w wariantcie preferowanym, jak i alternatywnym:

- nie generowałyby ponadnormatywnych oddziaływań na klimat akustyczny; w trakcie funkcjonowania przedsięwzięcia, wartości dopuszczalne poziomu hałasu na terenach chronionych akustycznie, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112) byłyby dotrzymane,
- nie wpływałyby znacząco negatywnie na jakość powietrza atmosferycznego,
- nie powodowało ponadnormatywnego oddziaływania pól elektromagnetycznych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2019 r., poz. 2448),
- prowadzone byłyby zgodnie z zasadami gospodarowania odpadami wynikającymi z ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r., poz. 699),
- nie stanowiłyby zagrożenia dla środowiska wodno-gruntowego,
- nie wiązałyby się z łamaniem zakazów obowiązujących w Przemysko-Dynowskim Obszarze Chronionego Krajobrazie (określonych w § 3 ww. Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego), istnieje jednak ryzyko, iż jego realizacja będzie stała w sprzeczności z celami ochrony i pełnionymi funkcjami tego chronionego obszaru, gdyż zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, celem ochrony Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazie jest ochrona wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach.

Czynna ochrona ekosystemów ww. Obszaru, zgodnie z § 2 ww. Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego, powinna być realizowana w ramach racjonalnej gospodarki rolnej i leśnej oraz polegać na zachowaniu różnorodności biologicznej siedlisk przyrodniczych. Jak już wspomniano obszar ten, zgodnie z ww. art. 23 ust. 1 ww. ustawy, pełni funkcję korytarza ekologicznego i może zaspokajać potrzeby związane z turystyką i wypoczynkiem.

Ustosunkowując się do wskazanej w Raporcie oos zgodności przedmiotowej inwestycji z ustawowym celem ochrony Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, jakim jest ochrona krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach, należy stwierdzić, iż planowana farma fotowoltaiczna nie będzie elementem charakterystycznym, budującym walory krajobrazowe ww. chronionego obszaru. Będzie ona elementem obcym i wprowadzającym dysharmonię - z uwagi na swój charakter (zmiana dominanty krajobrazowej - z użytku rolnego na zabudowę o charakterze przemysłowym), wielkość (wielkość obiektu budowlanego znacząco odbiega od innych obiektów występujących w tej części obszaru chronionego krajobrazu) i kształt (regularny - liniowe układy paneli fotowoltaicznych, grodzień). Wykonane na potrzeby ostatniego uzupełnienia Raportu oos (listopad 2021 r.) wizualizacje, wyraźnie pokazują, iż będzie ona stanowić element obcy, niemający swojego odpowiednika w otoczeniu, tym samym powodujący dysharmonię i degradujący walory chronionego krajobrazu. Autorzy Raportu oos wielokrotnie argumentują, iż przedmiotowa farma fotowoltaiczna będzie posiadała ograniczoną widoczność (najczęściej będzie widoczna tylko z niewielkiej odległości). Stwierdzenie to, z uwagi na położenie przedmiotowego przedsięwzięcia w terenie o tak zróżnicowanej rzeźbie i złożonej mozaice terenów



użytkowanych rolniczo, zadrzewień i lasów nie może być jednak argumentem za realizacją tego typu obcych krajobrazowo (dysharmonijnych, degradujących) inwestycji. Należy wyraźnie podkreślić, iż ochrona zróżnicowanych ekosystemów polega na ich zachowaniu w niezmiennym charakterze, niezależnie od tego czy są widoczne i z jakiej odległości od ich ekspozycji itp. W związku z czym, podnoszona w Raporcie ooś ograniczona widoczność zmian w krajobrazie na skutek realizacji planowanego przedsięwzięcia, nie spowoduje, iż zostanie zachowany chroniony krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach. Ponadto, w § 2 ww. Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego wskazuje się, iż czynna ochrona ekosystemów w Przemysko-Dynowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, polegająca na zachowaniu różnorodności biologicznej siedlisk przyrodniczych, powinna być realizowana w ramach racjonalnej gospodarki rolnej i leśnej. Odnosząc się do powyższego należy stwierdzić, iż wprowadzenie na gruntach dotychczas użytkowanych rolniczo (łąka kośna) obiektu o charakterze przemysłowym i o bardzo dużej powierzchni (brak w tej części miejscowości Łubno obiektów o podobnej skali i charakterze), w żaden sposób nie wpisuje się w racjonalną gospodarkę rolną i nie służy ochronie ekosystemów Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Planowana zmiana zagospodarowania będzie wpływała (najczęściej ograniczająco) na prowadzenie typowych zabiegów agrotechnicznych stosowanych w gospodarce łąkarskiej, jak np. mechaniczne zabiegi agrotechniczne (wałowanie, włókovanie, bronowanie, skaryfikacja), zwalczanie chwastów, chorób i szkodników, nawożenie i użytkowanie, jako swoisty zabieg pielęgnacyjny (koszenie, wypas, zbiór runi łąkowej). W przypadku występujących tu łąk kośnych *Molinio-Arrhenatheretea*, charakteryzują się one dużą dynamiką oraz ścisłym związkiem z formą i intensywnością gospodarki łąkarskiej (zob. Mróz, W. (red.). 2012. *Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część III*. GIOŚ, Warszawa). Siedlisko to reaguje na wzrost lub spadek wilgotności i żyzności gleby oraz częstotliwości koszenia, a także na zmiany w formie użytkowania (wprowadzenie wypasu, inny termin czy wysokość koszenia, stosowanie innych zabiegów pratotechnicznych itp.). Wielkość, różnorodność i wzajemne powiązania czynników wpływających na roślinność łąk reprezentujących siedlisko sprawiają, że należy ono do bardzo niestabilnych, nieodpornych na zaburzenia i zmiany. Powyższe znajduje również potwierdzenie w przedłożonym Raporcie ooś, gdzie stwierdza się, iż na skutek realizacji inwestycji dojdzie do przekształcenia zbiorowisk łąkowych w uboższe gatunkowo użytki zielone, co niekorzystnie wpłynie na lokalną bioróżnorodność. Należy zaznaczyć, iż zbiorowiska łąkowe uważa się często za centra różnorodności, będące kluczowym ogniwem zwiększającym bioróżnorodność w krajobrazie rolniczym. Autorzy Raportu ooś wprowadzają wskazują, iż w dłuższej perspektywie różnorodność gatunkowa tych użytków będzie systematycznie wzrastać, należy jednak zaznaczyć, iż teren ten pozostanie niedostępny (lub stanie się co najmniej nieatrakcyjny) dla części gatunków zwierząt - dotychczas stale i regularnie korzystających z występujących tu zbiorowisk łąkowych jako miejsca żerowania, odpoczynku czy też schronienia. Powyższe wykluczenie dotyczy w szczególności średnich i dużych ssaków oraz ptaków drapieżnych (w tym dla występującego tu cennego orlika krzykliwego). Należy również podkreślić, iż nie znajduje żadnego uzasadnienia stwierdzenie zawarte w Raporcie ooś, sugerujące punktowy charakter zmian bioróżnorodności na skutek realizacji planowanej inwestycji. Bezpośrednie zmiany w środowisku przyrodniczym (w krajobrazie o zróżnicowanych ekosystemach) będą dotyczyć cennych przyrodniczo obszarów łąkowych (brak w tej części miejscowości Łubno zmian o tak dużej skali).

Autorzy Raportu ooś wskazują, iż tereny przeznaczone pod przedmiotową inwestycją posiadają przeciętne walory krajobrazowe. Poprawność tego stwierdzenia budzi jednak zasadne wątpliwości. Teren planowanej inwestycji charakteryzuje się bardzo urozmaiconą rzeźbą (wzgórza oddzielone obniżeniami poprzecinanyimi przełomami rzek i potoków, ponadto na samych obszarach inwestycyjnych deniwelacje terenu sięgają 55 i 100 m) i towarzyszącą jej

bogata siecią cieków wodnych, dużą mozaiką użytków rolnych z ekstensywnie prowadzoną gospodarką rolną, łąkową i pastwiskową, terenów zadrzewionych i leśnych, wysokim stopniem naturalności ekosystemów, oraz w dużej mierze brakiem antropogenicznych elementów krajobrazu (dróg utwardzonych, terenów o charakterze przemysłowym, ponadto najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w znacznej odległości). Autorzy Raportu o oś pomijają lub też nie nadają stosownej wagi roli krajobrazotwórczej, jaką pełnią przeznaczone pod przedmiotową inwestycję obszary łąkowe. Obszary te stanowią bardzo ważną i integralną część składową występującej tu mozaiki ekosystemów tworzących chroniony krajobraz Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Zwiększają nie tylko jego wartości biocenotyczne, ale również estetyczne.

Wysokie walory krajobrazowe przedmiotowego terenu nie tylko potwierdza fakt jego objęcia ochroną w formie Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (forma ta obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnią funkcją korytarzy ekologicznych), ale również przebieg wzdłuż południowych granic obszaru 2 i przez północną część obszaru 1 żółtego szlaku pieszego biegnącego z miejscowości Dynów do miejscowości Siedliska. Obszar Pogórza Dynowskiego (oraz najbliższe okolice) jest bardzo cennym terenem do uprawiania turystyki pieszej. Warunki przyrodnicze, ukształtowanie terenu, jak i szczególnie atmosfera tych miejsc tworzą dobre warunki do tego typu aktywności. Realizacja przedmiotowej inwestycji w istotnie negatywny sposób wpłynie na walory krajobrazowe tego terenu, tym samym obniży jego atrakcyjność turystyczną i rekreacyjną.

Autorzy Raportu o oś odnosząc się do pełnionej przez Przemysko-Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu funkcji korytarzy ekologicznych wskazują, iż miejsce planowanej inwestycji znajduje się poza wyznaczonymi głównymi korytarzami ekologicznymi, a ewentualne utrudnienia w migracji dużych i średnich zwierząt nie powinny mieć charakteru znaczącego. Odnosząc się do zawartych w Raporcie o oś ustaleń w tym zakresie należy podkreślić, iż przedmiotowy teren, z uwagi na jego charakter użytkowania i powierzchnię oraz położenie w znacznym stopniu w otoczeniu kompleksów leśnych i zadrzewień, z dużym prawdopodobieństwem pełni ważną funkcję łącznika ekologicznego dla występujących w nich gatunków zwierząt. Realizacja tak dużej ogrodzonej inwestycji o charakterze przemysłowym może zaburzyć wzorce występowania dużych i średnich ssaków, spowodować przecięcie lokalnych szlaków migracyjnych i obszarów żerowiskowych w zasięgu ich areałów osobniczych, co będzie miało szczególne znaczenie w odniesieniu do gatunków wykazujących konserwatywny migracyjny - ssaków kopytnych, jak jeleni, sarna i dzik, które zgodnie z przedłożonym Raportem o oś, stale lub systematycznie korzystają z terenów zielonych znajdujących się na przedmiotowym terenie. Mając na uwadze powyższe realizacja przedmiotowej farmy fotowoltaicznej może w znaczący sposób pogorszyć funkcjonalność korytarza ekologicznego w tej części Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu dla dużych i średnich zwierząt.

W przedłożonym Raporcie o oś wskazano szereg działań minimalizujących możliwy negatywny wpływ przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego. Należy zauważyć, że działania te mogą zminimalizować pewne możliwe negatywne oddziaływania związane z przedsięwzięciem na środowisko przyrodnicze (w szczególności na etapie jego budowy), lecz nie sprawią, iż realizacja przedmiotowej inwestycji będzie zgodna z celem ochrony Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, jakim jest ochrona krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach, jak również zachowane zostaną pełnione przez ten obszar funkcje. Ponadto, co najmniej wątpliwa jest adekwatność niektórych proponowanych działań, np. rezygnacja z „zaśmiecających krajobraz” słupów reklamowych w kontekście realizacji na powierzchni blisko 50 ha obiektu przemysłowego w terenie dotychczas użytkowanym rolniczo (łąka kośna) i w znacznym oddaleniu od terenów

zabudowanych.

Zgromadzona w toku prowadzonej oceny dokumentacja wskazuje, iż oddziaływanie planowanej inwestycji będzie w większości dotyczyć pospolitych gatunków zwierząt, bez istotnego wpływu na ich lokalne populacje. Autorzy Raportu oś wskazują również, iż inwestycja pomimo ograniczenia powierzchni żerowisk występujących tu ptaków drapieżnych (w tym rzadkiego orlika krzykliwego), nie będzie oddziaływała w sposób istotny (z uwagi na dostępność terenów żerowiskowych w jej sąsiedztwie). Orlik krzykliwy, wymagający, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r. poz. 2183, ze zm.), ochrony czynnej, był tu stwierdzony 3 krotnie (pojedyncze osobniki) podczas 6 kontroli przeprowadzonych w okresie jego regularnego występowania. Gatunek tego orła był również stwierdzany podczas obserwacji ornitologicznych prowadzonych w sezonie 2020 na potrzeby przygotowania raportu o oddziaływaniu na środowisko dla (planowanej do lokalizacji w sąsiedztwie obszaru 1) farmy fotowoltaicznej na działce o nr ew. 2017/54 w miejscowości Łubno. Wyjaśnia się, że dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej na działce o nr ew. 2017/54 w miejscowości Łubno, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wydał w dniu 23 marca 2021 r. postanowienie znak: WOOŚ.4221.17.2.2020.JK.20, w którym odmówiono uzgodnienia warunków realizacji tego przedsięwzięcia. Również Wójt Gminy Dynów decyzją znak: RIIKPiF.6220.1.2019/2021 z dnia 10.05.2021r. odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na „Budowie farmy fotowoltaicznej dla miejscowości Łubno, Gmina Dynów”, na terenie działki nr ewid.2017/54, w miejscowości Łubno, gmina Dynów.

Autorzy tego Raportu stwierdzili, iż w pobliżu miejsca planowanej inwestycji mogą znajdować się dwa terytoria lęgowe orlika krzykliwego – w odległości ok. 0,8 – 1,0 km na północ od działki inwestycyjnej, inne natomiast w odległości ponad 1 km na wschód. Miejsce planowanej inwestycji znajduje się zatem w zasięgu regularnych lotów tego gatunku orła - samice orlika krzykliwego najintensywniej eksplorują powierzchnię do 1 km od gniazda (polują na terenie przylegającym do lasu gniazdowego), natomiast samce do 3 km. Należy nadmienić, iż sposób prowadzenia obserwacji ornitologicznych na potrzeby przedmiotowej inwestycji, nie pozwala na pełne poznanie znaczenia tego terenu jako żerowisko orlika krzykliwego (punkty obserwacyjne założono w centralnych częściach obu obszarów inwestycyjnych, co w dużym stopniu pozbawiło obserwatora poznania wykorzystania przedmiotowego terenu przez ten antropofobny gatunek orła) i znaczenia sąsiadujących z inwestycją obszarów leśnych, jako terenu lęgowego (obserwacjami objęto obszary inwestycyjne wraz z zaledwie ok. 250 m buforem wokół nich).

Miejsce planowanego przedsięwzięcia położone jest w mozaice terenów użytkowanych rolniczo (zróżnicowanych, zarówno pod względem typów upraw, terminów jak i sposobów ich użytkowania), nieużytków, zadrzewień i lasów, które stanowią optymalny obszar żerowiskowy dla orlika krzykliwego (Mirski, P. *et al.* 2014. Krajowy program ochrony orlika krzykliwego *Aquila pomarina* w Polsce. Projekt. KOO. Olsztyn; Wilk, T. *et al.* (red.) 2016. *Ptaki polskich Karpat – stan, zagrożenia, ochrona*. OTOP, Marki). Główne typy żerowisk orlików w Polsce stanowią rozległe półnaturalne obszary łąk i pastwisk oraz mozaikę terenów polno-łąkowych. Duże znaczenie dla tego gatunku orła mają również występujące tu miedze (Wilk *et al.*, 2016). Tak złożony przestrzennie układ agrocenoz jest idealnym biotopem orlików, ponieważ zapewnia dostęp do zróżnicowanego pokarmu w okresie lęgowym. Utrata żerowisk w wyniku intensyfikacji rolnictwa i związanej z nią różnorodności otwartego krajobrazu, stanowi kluczowy czynnik zagrażający orlikom krzykliwym. Należy zaznaczyć, iż w przypadku tego gatunku orła również pewne formy ekstensywnego rolnictwa mogą zagrażać trwałości jego żerowisk (np. późne terminy koszeń na łąkach), podobnie jak w przypadku zaniechania użytkowania rolniczego. Rozmieszczenie orlika krzykliwego w Polsce ma silny związek z gęstością zaludnienia i stopniem rozwoju infrastruktury. Parametry te wpływają w sposób

bezpośredni na jakość terenów żerowiskowych i pośredni na jakość siedlisk lęgowych. Kolejnym istotnym czynnikiem wpływającym na znaczące pogorszenie jakości żerowisk jest zabudowa i urbanizacja terenów rolniczych. Budynki lokalizowane w otwartym krajobrazie rolniczym odbierają przestrzeń, na której orlik może polować. Zważywszy, iż orlik krzykliwy unika również terenów bezpośrednio przylegających do zabudowy, nawet atrakcyjne żerowiska zlokalizowane wokół niej nie są przez ptaki wykorzystywane. Podobnie wszelkie inne inwestycje (obiekty przemysłowe, rekreacyjne, utwardzone drogi, słupy energetyczne, etc.) zlokalizowane w obszarach żerowiskowych, mogą wpływać negatywnie na orlika krzykliwego odbierając mu przestrzeń do polowania, a często również odstraszać. Orliki krzykliwe (w przeciwieństwie do myszołówów zwyczajnych), niechętnie korzystają ze słupów energetycznych i innych sztucznych elementów krajobrazu (Wilk *et al.*, 2016). Szybko zmieniający się krajobraz rolniczy szczególnie silnie oddziałuje na sukces lęgowy orlika, nie dając jednocześnie szans długowiecznym i konserwatywnym gatunkom na adaptację do zmieniających się warunków środowiska. Z tego powodu utrata i pogorszenie warunków żerowiskowych sklasyfikowane zostały jako zagrożenie o krytycznym dla gatunku znaczeniu (większym nawet niż utrata miejsc gniazdowych).

Mając na uwadze powyższe, realizacja planowanego przedsięwzięcia spowoduje, iż miejsce jego realizacji zostanie w sposób długoterminowy wyłączone z terenu użytkowanego łowiecko przez orlika krzykliwego, jak również może oddziaływać negatywnie na tereny sąsiednie. Utrata areału łowieckiego, zarówno w buforze jedno-, jak i trzykilometrowym, przekłada się na obniżenie zdolności reprodukcyjnych populacji orlika krzykliwego. W przypadku orlika krzykliwego, eliminowanie nawet na pozór niewielkich powierzchni może wywołać niekorzystne interakcje wewnątrzgatunkowe, wynikające z poszukiwania przez orliki alternatywnych, z reguły suboptymalnych żerowisk. Mając na uwadze powyższe, podnoszony w Raporcie oos argument o dostępności w sąsiedztwie innych terenów żerowiskowych, nie znajduje uzasadnienia, ponadto nie uwzględnia on terytorializmu orlika krzykliwego. Realizacja przedmiotowej farmy fotowoltaicznej będzie wiązała się zatem z negatywnym wpływem na występującą tu populację rzadkiego orlika krzykliwego.

W przedłożonym Raporcie oos omawiając aspekt oddziaływania skumulowanego stwierdzono, iż w najbliższym otoczeniu terenu przedsięwzięcia nie są obecnie realizowane żadne wielkoskalowe inwestycje, a w przypadku planowanej w sąsiedztwie farmy fotowoltaicznej na części działce o nr ew. 2017/54 (na powierzchni do ok. 1,43 ha) w miejscowości Łubno, nie dojdzie do istotnie negatywnych oddziaływań skumulowanych. Oddziaływania te, zdaniem Autorów Raportu oos, mogą zachodzić jedynie w skali lokalnej (niewielkie powiększenie efektu barierowego i uszczuplenie bazy żerowiskowej). Odnosząc się do powyższych ustaleń należy stwierdzić, iż obie, blisko siebie położone powierzchniowe inwestycje o charakterze przemysłowym, w przypadku ich realizacji, w oczywisty sposób oddziaływałyby w sposób skumulowany na te same zasoby przyrodnicze, w tym na ten sam fragment chronionego krajobrazu w tej części miejscowości Łubno (wzniesienie Góra Kamieniec i jej otoczenie) – poprzez przekształcenie znacznych jego fragmentów dotychczas użytkowanych rolniczo w powierzchnie o charakterze przemysłowym (wprowadzenia obcych, dysharmonijnych i degradujących elementów), zmiany w wzorcach przemieszczania się dużych i średnich ssaków oraz zabór, fragmentację i pogorszenie jakości terenów otwartych stanowiących (istniejące i potencjalne) siedliska żerowiskowe dla orlika krzykliwego (i innych występujących tu ptaków drapieżnych). Należy nadmienić, iż zmiany w chronionym krajobrazie w aspekcie oddziaływania skumulowanego obu ww. farm będą (częściowo) widoczne z pobliskiego wzniesienia - Góry Kamieniec (427,5 m n.p.m.), o czym świadczą wykonane w Raporcie dla inwestycji planowanej na działce o nr ew. 2017/54, obręb Łubno, wizualizacje.

Realizacja przedmiotowej inwestycji wiązałaby się z rozwojem energii fotowoltaicznej kosztem środowiska przyrodniczego i krajobrazu chronionego w Przemysko-Dynowskim

Obszarze Chronionego Krajobrazu, co stałoby w sprzeczności z założeniami zrównoważonego rozwoju odnawialnych źródeł energii określonymi w dokumencie „*Wojewódzki program rozwoju odnawialnych źródeł energii dla województwa podkarpackiego*” (2013 r.). Zgodnie z tym opracowaniem, zrównoważony rozwój OZE, zwiększający bezpieczeństwo i niezależność energetyczną (w części związanej z farmami fotowoltaicznymi), powinien rozwijać się tylko na terenach, na których występuje niski poziom ryzyka oraz częściowo na terenach, na których występuje średni poziom ryzyka wystąpienia konfliktów społeczno-środowiskowych. Przemysko-Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu został w tym dokumencie zaliczony do obszaru średniego ryzyka wystąpienia konfliktów społeczno – środowiskowych. Program dopuszcza rozwój farm fotowoltaicznych w ww. obszarze, jednak pod pewnymi warunkami - nie może on odbywać się kosztem środowiska i krajobrazu, jak również powinien on mieć miejsce głównie na terenach zurbanizowanych (kolektory słoneczne, ogniwa fotowoltaiczne) i mieć charakter umiarkowany. Mając na uwadze powyższe zastrzeżenia, jak również możliwy negatywny wpływ przedsięwzięcia na chroniony krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, znaczące oddalenie od terenów zurbanizowanych, jak również planowany intensywny rozwój farm fotowoltaicznych o dużej powierzchni w tej części miejscowości Łubno, należy uznać, iż realizacja planowanej inwestycji we wskazanej lokalizacji stałaby w sprzeczności z założeniami ww. dokumentu. Należy podkreślić, iż powyższa niezgodność nie wynika z łamania zakazów obowiązujących w Przemysko-Dynowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, lecz z niespełnienia warunków jakie powinny towarzyszyć rozwojowi fotowoltaiki na terenach o średnim ryzyku wystąpienia konfliktów społeczno-środowiskowych, czyli na obszarach chronionego krajobrazu.

Podsumowując, realizacja przedmiotowej inwestycji we wskazanej lokalizacji stałaby w sprzeczności z celem ochrony Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, jakim jest ochrona wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach (powodując jego degradację), uniemożliwiłaby czynną ochronę tych ekosystemów, która powinna być realizowana w ramach racjonalnej gospodarki rolnej i leśnej oraz wpłynęłaby negatywnie na pełnione przez ten chroniony Obszar funkcje (związane z korytarzem ekologicznym, turystyką i wypoczynkiem). Użytki zielone ukształtowane pod przedmiotową farmą fotowoltaiczną posiadałyby ograniczone znaczenie biocenotyczne, rekreacyjne i krajobrazowe. Ponadto realizacja planowanej farmy fotowoltaicznej wiązałaby się z możliwym negatywnym wpływem na występującą tu populację rzadkiego orlika krzykliwego.

Mając powyższe na uwadze oraz dokonując analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, tj. Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z jego uzupełnieniem, stwierdza się brak możliwości uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym Wójt Gminy Dynów zawiadomieniem znak: RIIKPiF.6220.6.2019/2022 z dnia 13.04.2022r. poinformował strony postępowania, że na podstawie art. 10 § 1, ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (*Dz. U. 2021 poz. 735 ze zm.*) przysługuje im prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony miały możliwość zapoznania się z materiałami dotyczącymi przedmiotowej sprawy w Urzędzie Gminy Dynów. W ustawowym terminie strony nie skorzystały z przysługującego im uprawnienia.

Zgodnie z art. 77 ust.1 pkt 1 i art. 78 ust 1.2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeśli jest prowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania decyzji:

- uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska

- zasięga opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w zakresie zadań określonych dla tego organu w ustawie z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej.
- zasięga opinii Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w zakresie ocen wodnoprawnych określonych dla tego organu w ustawie z dnia 11 września 2019 r. o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw.

W przedmiotowej sprawie nie doszło do uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Budowie parku solarnego Łubno o mocy 46 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowaną na działkach nr ew.: 2017/46, 2017/48, 2017/50, 2017/52 i 2017/72 obręb Łubno, gmina Dynów, powiat rzeszowski” Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie postanowieniem z dnia 04.04.2022 r., znak: WOOS.4221.17.7.2021.JK.21, odmówił uzgodnienia warunków realizacji wyżej opisanego przedsięwzięcia. W przypadku braku takiego uzgodnienia, nie można wydać "pozytywnej" decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wójt Gminy Dynów, działając na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 73, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1, art. 82, art. 85, art. 86 u.o.u.i.ś. (*Dz. U. z 2021 r., poz. 2373*), [54 lit. a](#) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (*Dz. U. z 2019 r., poz. 1839*), oraz [art. 104, 107](#) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (*Dz. U. 2021 poz. 735 ze zm*), odmawia wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie parku solarnego Łubno o mocy 46 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowaną na działkach nr ew.: 2017/46, 2017/48, 2017/50, 2017/52 i 2017/72 obręb Łubno, gmina Dynów, powiat rzeszowski”

Argumentując tym, że uzgodnienie środowiskowych uwarunkowań, w odróżnieniu od cząstkowych i subiektywnych opinii, udzielanych m.in. w toku określenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wiąże organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, a wiążący charakter uzgodnienia został wielokrotnie potwierdzony w orzeczeniach sądów administracyjnych (por.: wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 czerwca 2006 r., sygn. IV SA/Wa 140/2006; wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 lutego 2005 r., sygn. [IV SA/Wa 578/2004](#)). Przytoczone orzecznictwo zostało utrwalone wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 czerwca 2006r., sygn. IV SA/Wa 140/2006, gdzie sąd stwierdził, że *"uzgodnienie, w przeciwieństwie do opinii jest formą o znaczeniu stanowczym, wiąże bowiem organ decydujący w postępowaniu głównym. Treść stanowiska zajętego przez organ uzgadniający może przesądzić o treści decyzji, która jest wydawana po uzgodnieniu przez organ decydujący. Zakres uzgodnienia, którego dokonuje organ uzgadniający, obejmuje treść decyzji, jaką ma wydać organ prowadzący postępowanie główne uruchomione wnioskiem strony"*. Dodatkowo podkreślić należy, że zgodnie z [art. 80 ust. 1](#) u.o.u.i.ś. wyniki uzgodnień i opinii o których mowa w art. 77 ust. 1, w których mieszczą się min. wyniki oceny oddziaływania na środowisko, w tym uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie powinny być bezwzględnie wzięte pod uwagę przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przesądzając w efekcie o wydaniu decyzji (rozstrzygnięciu pozytywnym czy też o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań). Dlatego też wydając w niniejszej sprawie decyzję odmowną Organ miał pełną świadomość tego, że decyzja o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań może być wydana jedynie w przypadkach określonych w u.o.u.i.ś.

Odmowa uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie nastąpiła

(stosownie do przepisów [art. 77 ust. 3](#) u.o.u.i.ś.) w drodze postanowienia. Organy współdziałające wyrażają swoje stanowisko w dwóch formach: postanowieniem uzgadniającym (RDOŚ) oraz opinią (PPIS) (PGWWP), przy czym uzgodnienie w przeciwieństwie do opinii jest formą o znaczeniu stanowczym i w ten sposób wiąże organ pierwszej instancji. Wiążący charakter postanowienia uzgodnieniowego wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także niemożności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż to uczynił organ uzgadniający.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji. W ocenie organu prowadzącego postępowanie zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na wydanie innego rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 85 ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, (*Dz. U. z 2021 r., poz. 2373*), organ prowadzący postępowanie podaje do wiadomości publicznej wiadomości informację o odmowie wydania decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz uzgodnieniami z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Rzeszowie jak również z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie Zarząd Zlewni w Przemyślu.

## **POUCZENIE**

1. Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem, Wójta Gminy Dynów.
2. Zgodnie z art. 127 a KPA strony mogą w trakcie biegu odwoławczego – zrzec się prawa do wniesienia odwołania doręczając organowi stosowne oświadczenie.  
Zrzeczenie się tego prawa przez ostatnią ze stron postępowania, czyni decyzje ostateczną i prawomocną.

**Wójt Gminy Dynów**

**Wojciech Piech**

### Otrzymują:

1. Pełnomocnik Inwestora – Sylwia Bąbrych
2. Strony postępowania przez obwieszczenia zgodnie z art. 49 k.p.a.
3. A/a.

### Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, al. Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rzeszowie, ul. Dąbrowskiego 79, 35-040 Rzeszów,
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Przemyślu ul. Wyb. Ojca Św. Jana Pawła II 6, 37-700 Przemyśl.

Pobrano opłatę skarbową zgodnie z tabelą I pkt 45 ustawy z dnia 16 listopada 2006r ., o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U z 2021 poz. 1923 ze zm.) w wysokości 205,00 zł.

