WÓJT GMINY DYNÓW
pow. rzeszowski
woj. podkarpackie

RIIKPiF.6220.4.2020/2022

Dynów, dnia 21.03.2022r

DECYZJA

Na podstawie art. 104 i art. 107 z dnia 14 czerwca 1960r., Kodeks postępowania administracyjnego *(Dz. U. z 2021 r., poz. 735, ze zm)*, w związku z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 72 ust. 1 pkt 3, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, pkt 1, 2 i 3, art. 82 ust. 1 pkt 1) lit. a i b oraz pkt. 2 lit. b, art. 85 ust. 1, ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko *(Dz. U. z 2021 r., poz. 2373)*, a także § 3 ust. 1 pkt. 54 lit.a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko *(Dz. U. z 2019 r., poz. 1839)*, po rozpatrzeniu wniosku firmy SPV SOLAR 14 Sp. z o.o., Plac Kilińskiego 2, 35-005 Rzeszów działającej przez pełnomocnika Inwestora – Patryka Paluch, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie: „Elektrowni Fotowoltaicznej „PV Łubno 2" wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą oraz stacjami transformatorowymi o mocy do 2 MW z możliwością podziału na dwie osobne elektrownie na działkach o nr ew.: 3115 oraz 3116 w miejscowości Łubno, gmina Dynów, powiat rzeszowski, województwo podkarpackie"

o r z e k a m

odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na „ budowie Elektrowni Fotowoltaicznej „PV Łubno 2" wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą oraz stacjami transformatorowymi o mocy do 2 MW z możliwością podziału na dwie osobne elektrownie na działkach o nr ew.: 3115 oraz 3116 w miejscowości Łubno, gmina Dynów, powiat rzeszowski, województwo podkarpackie

UZASADNIENIE

Do Wójta Gminy Dynów w dniu 17.07.2020r., wpłynął wniosek złożony przez pełnomocnika Inwestora – Patryka Paluch działającego w imieniu spółki SPV SOLAR 14 Sp. z o.o., Plac Kilińskiego 2, 35-005 Rzeszów o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie „Elektrowni Fotowoltaicznej „PV Łubno 2" wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą oraz stacjami transformatorowymi o mocy do 2 MW z możliwością podziału na dwie osobne elektrownie na działkach o nr ew.: 3115 oraz 3116 w miejscowości Łubno, gmina Dynów, powiat rzeszowski". W związku z powyższym tutejszy organ obwieszczeniem znak: RIIKPiF.6220.4.2020 z dnia 07.09.2020r. wszczął postępowanie administracyjne i zawiadomił strony o planowanym przedsięwzięciu.

Na podstawie zabranych akt sprawy tutejszy organ stwierdza, że planowana inwestycja jest przedsięwzięciem wymienionym w § 3 ust 1 pkt. 54a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), jako zabudowa przemysłowa lub magazynowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy. Dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco

oddziaływać na środowisko, przeprowadzenie oceny zależne jest od woli samego organu wydającego decyzję środowiskową. Organ ten stwierdza bowiem obowiązek bądź brak obowiązku przeprowadzenia oceny (art. 63 ust. 1 i ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku). W przypadku stwierdzenia przez organ obowiązku przeprowadzenia oceny, wnioskodawca zobowiązany jest do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określa organ. Zgodnie z art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 2373).

Mając na uwadze powyższe Wójt Gminy Dynów wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Rzeszowie o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby o ustalenie zakresu raportu o oddziaływaniu w/w przedsięwzięcia na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rzeszowie opinią sanitarną znak:PSNZ.4540.97.2020 z dnia 14.09.2020r. stwierdził, że nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, następnie opiniami sanitarnymi znak: PSNZ.4542.9.2020 z dnia 21.12.2020r, PSNZ.9022.7.17.2021 z dnia 31.08.2021r., PSNZ.9022.7.21.2022 z dnia 17.12.2021r., pozytywnie zaopiniował realizację tego przedsięwzięcia. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Wody Polskie w Rzeszowie zgodnie z kompetencjami przekazało sprawę do rozpoznania przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Przemyślu które to opinią znak RZ.ZZŚ.3.435.141.2020.KP z dnia 05.10.2020r., stwierdza, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko nie jest wymagane. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie pismem znak: WOOŚ.4220.17.43.2020.JK.2 z dnia 22.09.2020 roku wyraził opinię, że dla budowy „Elektrowni Fotowoltaicznej „PV Łubno 2" wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą oraz stacjami transformatorowymi o mocy do 2 MW z możliwością podziału na dwie osobne elektrownie na działkach o nr ew.: 3115 oraz 3116 w miejscowości Łubno, gmina Dynów, powiat rzeszowski" istnieje konieczność przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wobec powyższego Wójt Gminy Dynów postanowieniem znak: RIIKPiF.6220.4.2020 z dnia 16.11.2020r nałożył na Inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla w/w przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, pismem z dnia 10 grudnia 2020 r., znak: WOOŚ.4221.17.7.2020.JK.2, wezwał Wójta Gminy Dynów do uzupełnienia formalnego wniosku. Uzupełnienie dostarczono w dniu 05 stycznia 2021 r.

Po dokonaniu analizy przedłożonej dokumentacji, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie pismem z dnia 01 marca 2021 r. znak: WOOŚ.4221.17.7.2020.JK.7 wskazał zakres wymaganych uzupełnień do Raportu ooś. W odpowiedzi na ww. wezwanie Inwestor przedłożył w dniu 13 sierpnia 2021 r. nowy Raport ooś (Rzeszów, sierpień 2021 r.), zastępujący Raport ooś (Gudzisz, październik 2020 r.), przedłożony wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Po przeanalizowaniu zebranego materiału dowodowego dla przedmiotowego przedsięwzięcia dokumentacja w dalszym ciągu posiadała braki w związku z czym przy piśmie z dnia 27 października 2021 r., znak: WOOŚ.4221.17.7.2020.JK.17 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wezwał Inwestora do uzupełnienia Raportu ooś. Inwestor w dniu 06 grudnia 2021 r. przedłożył uzupełnienie Raportu ooś (grudzień 2021 r.).

Po uzupełnieniu przez Inwestora dokumentacji dla przedmiotowego przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, postanowieniem z dnia 07.02.2022r., znak: WOOŚ.4221.17.7.2020.JK.22 odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Przedmiotowe przedsięwzięcie polega na budowie farmy fotowoltaicznej, o mocy do 2 MW wraz z niezbędną infrastrukturą, na działkach o nr ewid. 3115 i 3116 w miejscowości Łubno, gmina Dynów. Pod planowaną budowę farmy fotowoltaicznej przewiduje się przeznaczyć ok. 0,74 ha (jest to powierzchnia równa powierzchni całkowitej ww. działek). W ramach przedsięwzięcia planuje się zamontowanie do 8000 szt. paneli fotowoltaicznych, na konstrukcji metalowej, wbijanej w grunt. Ponadto, w skład farmy fotowoltaicznej wchodzić będą m.in.: 2 wolnostojące stacje transformatorowo – rozdzielcze, 2 kontenery techniczne i elementy infrastruktury technicznej (konstrukcja nośna pod panele, inwertery, oświetlenie zewnętrzne terenu, linie kablowe nN i SN, instalacja odgromowa, instalacja monitoringu, instalacja monitująca stan i ilość wyprodukowanej energii, komunikacja wewnętrzna, ogrodzenie). Droga wewnętrzna będzie utwardzona tłuczniem kamiennym i służyć będzie do realizacji etapu budowy oraz okresowego dojazdu pracowników serwisowych na etapie eksploatacji. Panele fotowoltaiczne będą ustawione w rzędach, a odległość między nimi będzie wynosić od 3 do 8 metrów.

Przedmiotowe przedsięwzięcie planowane jest do zrealizowania w granicach wielkopowierzchniowej formy ochrony przyrody, określonej w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r., poz. 1098, ze zm.), tj. w granicach Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, funkcjonującego na podstawie Uchwały Nr XLVIII/999/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2014 r. poz. 1959, ze zm.). Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 są: obszar specjalnej ochrony ptaków Pogórze Przemyskie PLB180001 – ok. 3,6 km i specjalny obszar ochrony siedlisk Rzeka San PLH180007 – ok. 2,8 km.

W ramach procedury oceny oddziaływania na środowisko nie była prowadzona ocena oddziaływania na obszary Natura 2000, o której mowa w art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, tzw. Dyrektywy Siedliskowej.

Działki inwestycyjne położone są poza granicami korytarzy, wyznaczonych w *Projekcie korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce* (Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M. 2005, który został zaktualizowany w latach 2010–2012 przez Instytut Biologii Ssaków PAN w Białowieży).

Obszar chronionego krajobrazu, zgodnie z art. 23 ust. 1 ww. ustawy o ochronie przyrody, obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych. Zostaje on wyznaczony z racji obecności na danym terenie wyjątkowych walorów przyrodniczych i pozaprzyrodniczych, na które składają się uwarunkowania tworzące nierozerwalną całość. Obszar w swych granicach stanowi pewien nierozerwalny kwant krajobrazu, spójny i wielopoziomowy.

Przemysko-Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu pełni funkcję otuliny dla Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego, posiada charakter podgórski z licznymi, niezbyt wysokimi pasmami i wzgórzami. Niewysokie pagórki o rusztowym układzie grzbietów poprzecinane są charakterystycznym kratowym układem rzek i potoków. W miejscach, gdzie

występują odporne na erozję skały, utworzyły się malownicze przełomy. Liczne potoki spływające z niewysokich wzgórz charakteryzują się znaczną naturalnością. Najwyższe wzniesienia dochodzą do 430 m n.p.m. Znaczną powierzchnię obszaru porastają lasy liściaste i mieszane o wysokim stopniu naturalności. Mozaika występujących tu ekosystemów powoduje, iż w Obszarze tym występuje szereg cennych siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Z uwagi na rzeźbę terenu oraz znaczny udział terenów leśnych, które występują na przemian z użytkami rolnymi, krajobraz tego terenu można zaliczyć do krajobrazów bardzo atrakcyjnych widokowo.

Działki inwestycyjne położone są w terenie o urozmaiconej rzeźbie, w partii szczytowej lokalnego wzniesienia (o kulminacji na ok. 380 m n.p.m.), wchodzącego w skład ciągnącego się z północnego - zachodu na południowy - wschód pasa wzniesień. Różnice wysokości w obrębie terenu przedsięwzięcia wynoszą ok. 10 m. Teren w obrębie przedsięwzięcia oraz jego sąsiedztwo stanowi mozaika terenów rolnych, zadrzewień i lasów. Działki położone są w całkowitym oderwaniu od zabudowy – najbliższe zabudowania mieszkalne znajdują się w odległości ok. 670 m.

W Raporcie ooś wskazano, iż działki inwestycyjne obecnie wykorzystywane są rolniczo jako łąki systematycznie koszone i utrzymywane w dobrej kulturze rolnej. W ich obrębie brak jest zabudowy kubaturowej oraz elementów infrastruktury technicznej. Wolne od jakiejkolwiek zabudowy są działki sąsiednie. Najbliższe sąsiedztwo od strony północnej stanowią tereny upraw rolnych i nieużytków, droga polna (dojazdowa), a w dalszej kolejności zadrzewienia, od strony wschodniej – droga polna (dojazdowa), a w dalszej kolejności łąki oraz zadrzewienia, od strony zachodniej – łąki i pola uprawne oraz zadrzewienia, a w dalszej kolejności, w odległości kilkuset metrów zabudowa mieszkaniowa zagrodowa, od strony południowej – łąki i pola uprawne oraz zadrzewienia.

Ponadto, w Raporcie ooś wskazano, iż teren planowanego przedsięwzięcia porośnięty jest przez zbiorowiska trawiaste ze związku *Cynosurion* należące do rzędu *Arrhenatheretalia elatioris*. Są to łąki świeże należące do klasy *Molinio-Arrhenatheretea*. Roślinność pastwiskowa ze związku *Cynosurion* z życicą roczną, kupkówką pospolitą, kłosówką miękką, rajgrasem wyniosłym, kostrzewą czerwoną, babką lancetowatą, krwawnikiem pospolitym, mniszkiem lekarskim, stokrotką pospolitą, występuje na obu działkach inwestycyjnych. Na potrzeby inwentaryzacji botanicznej nie wykonano zdjęcia fitosocjologicznego.

W odniesieniu do fauny wskazano, iż w wyniku przeprowadzonych badań inwentaryzacyjnych herpetofauny stwierdzono dwa gatunki płazów i trzy gadów. Za wyjątkiem jaszczurki zwinki, stwierdzenia te dotyczyły terenu nieobjętego przedsięwzięciem. Na obszarze badań stwierdzono 34 gatunki ptaków. Stwierdzono 13 gatunków ptaków lęgowych, a w granicach przedsięwzięcia 2 (skowronek i trznadel). Stwierdzone gatunki są charakterystyczne dla terenów rolniczych oraz zadrzewień śródpolnych. Na badanym obszarze odnotowano 3 gatunki wymienione w Załączniku I Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa – bocian biały zalatujący na powierzchnię (pastwisko na sąsiedniej działce), derkacz (odzywający się samiec w sąsiedztwie planowanej inwestycji) oraz gąsiorek (lęgowy w sąsiedztwie planowanej inwestycji). W wyniku prac inwentaryzacyjnych teriofauny stwierdzono występowanie 6 gatunków ssaków – borsuka, dzika, kreta europejskiego, lisa, nornicy rudej, sarny. W odniesieniu do nietoperzy wskazano, iż teren planowanego przedsięwzięcia był poddany badaniom pod kątem występowania tej grupy ssaków przez poprzedniego wykonawcę Raportu ooś. Teren przedsięwzięcia może stanowić żerowisko dla kilku gatunków nietoperzy, które często wykorzystują tereny otwarte jako miejsca zdobywania pokarmu. W odniesieniu do entomofauny wskazano, iż nie wykonywano dodatkowych badań dla tej grupy organizmów, ponieważ badania takie przeprowadzono w 2019 r. i przedstawiono poprzedniego wykonawcę Raportu ooś. Wskazano, iż mając na uwadze wyniki badań z 2019 r. należy wskazać, że

przedmiotowy teren nie przedstawia ponadprzeciętnych walorów entomologicznych.

W przedłożonym Raporcie ooś uznano, iż przedsięwzięcie nie narusza celów utworzenia ani zakazów Przemysko - Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Analizę wpływu na krajobraz oparto o analizę widoczności przedsięwzięcia.

Po dokonaniu analizy całego zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, co następuje.

Mając na uwadze charakter, skalę, lokalizację przedsięwzięcia oraz warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia wskazane w Raporcie ooś, stwierdza się, iż w przypadku jego realizacji przedmiotowe przedsięwzięcie:

- nie generowałoby ponadnormatywnych oddziaływań na klimat akustyczny; w trakcie funkcjonowania przedsięwzięcia, wartości dopuszczalne poziomu hałasu na terenach chronionych akustycznie, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112) byłyby dotrzymane,

- nie wpływałoby znacząco negatywnie na jakość powietrza atmosferycznego,

- nie wystąpiłoby ponadnormatywne oddziaływanie pól elektromagnetycznych, określone w rozporządzeniu w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2019 r., poz. 2448),

- przestrzegane byłyby ogólne zasady gospodarowania odpadami wynikające z ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r., poz. 779, ze zm.),

- nie stanowiłoby zagrożenia dla środowiska wodno-gruntowego.

W odniesieniu do formy ochrony przyrody, jaką jest obszar chronionego krajobrazu, w tym przypadku Przemysko - Dynowski, podstawę materialnoprawną uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia stanowi całokształt przepisów odnoszących się do jej ochrony, tj. zakazy ustanowione w aktach o jej wyznaczaniu, ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów, zgodność z celami, dla których wyznacza się obszar chronionego krajobrazu - tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych.

W ramach oceny i oddziaływania na środowisko powinien zatem być oceniony wpływ na wszystkie elementy przyrodnicze obszaru chronionego krajobrazu oraz dokonana analiza i ocena wpływu przedsięwzięcia na możliwość zachowania celów, dla których wyznaczono obszar chronionego krajobrazu. Przyrodę tego obszaru tworzy zarówno krajobraz, jak i poszczególne gatunki roślin, grzybów, zwierząt. Poszczególne siedliska Przemysko - Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu współtworzą ekosystem, a każdy element tego ekosystemu (rośliny, ssaki, ptaki, krajobraz, korytarze ekologiczne itp.) z osobna, a także w powiązaniu ze sobą są chronione.

Uwarunkowania przyrodnicze rozpatrywanego terenu przemawiają za tym, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia stoi w konflikcie z przyrodniczymi predyspozycjami do kształtowania struktury funkcjonalno-przestrzennej terenów, które powinny pełnić funkcje przyrodnicze, a ich zagospodarowanie z uwagi na cechy zasobów środowiska i ich rolę

w strukturze przyrodniczej Przemysko - Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu powinno być podporządkowane potrzebom zapewnienia prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego i zachowania różnorodności biologicznej.

Przedmiotowa farma fotowoltaiczna jest przewidziana do realizacji w krajobrazie charakterystycznym dla Przemysko - Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Działki inwestycyjne znajdują się w terenie malowniczym, o urozmaiconej rzeźbie terenu, o niskiej antropopresji, w całkowitym oderwaniu od zabudowy, w mozaice siedlisk (tereny otwarte, zadrzewione, zalesione). Mozaika tych zróżnicowanych ekosystemów składa się na harmonijny, naturalno - kulturowy krajobraz rolniczy, dla ochrony którego utworzono Przemysko - Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu - krajobraz o takich cechach obecnie zanika. W wyniku realizacji przedsięwzięcia ulegnie zmianie dotychczasowy sposób użytkowania terenu, zmieni się jego charakter z rolniczego na przemysłowy. Utracony zatem zostanie walor, dla którego ochrony został utworzony Przemysko - Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu.

Przedstawiony przez Inwestora Raport ooś jest podstawowym dowodem w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Jest to dokument, który podlega analizie i ocenie przez organ, tak jak każdy dowód w postępowaniu administracyjnym. Przedkładany Raport ooś pozostaje przedmiotem wnikliwej oceny organu, a zawarte w nim wnioski pozostają weryfikowalne w oparciu o dostępną wiedzę i materiał dowodowy. Mając na uwadze rolę, jaką Raport ooś pełni w procesie oceny oddziaływania na środowisko, cel jakiemu służyć ma instytucja Raportu ooś, winien on być rzetelny, spójny oraz wolny od niejasności i nieścisłości (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 29 stycznia 2009 r., sygn. akt: II SA/Łd 732/08). Dokument ten powinien mieć charakter kompleksowy i nie budzić wątpliwości, co do prawidłowości dokonanych w nim ustaleń. Należy tu zaznaczyć, iż wykazanie braku negatywnego oddziałania na środowisko jest obowiązkiem podmiotu, który zamierza podjąć określoną działalność.

Przeprowadzona przez tut. Organ weryfikacja przedłożonego Raportu ooś i jego uzupełnienia, nie pozwala (na podstawie przedstawionych w nim ustaleń i wniosków) na stwierdzenie braku wpływu przedsięwzięcia na Przemysko - Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu.

W Raporcie ooś wskazano, iż cała powierzchnia terenu lokalizacji przedsięwzięcia będzie przekształcona z terenu niezabudowanego w postaci łąk na zabudowę przemysłową instalacji fotowoltaicznych i funkcje z nią związane. W wyniku oddziaływań bezpośrednich dojdzie do częściowego przekształcenia terenu w wyniku m.in. posadowienia stelaży, wykopów pod kable, posadowienia stacji transformatorowej, budowy ogrodzenia, koszenia roślinności, co będzie wiązać się z przekształceniem zbiorowisk roślinnych. W tej strefie częściowo zmienią się warunki siedliskowe, głównie związane z okresowym zacienieniem i regularnym koszeniem. Tymczasem występujące na terenie przedsięwzięcia zbiorowisko z klasy *Molinio-Arrhenatheretea*, użytkowane w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, to jeden z kluczowych elementów podnoszących walor chronionego krajobrazu i budujący zróżnicowany ekosystem terenu przedsięwzięcia. Zauważyć należy, iż trwałe użytki zielone pełnią w środowisku bardzo ważne funkcje - klimatyczne, hydrologiczne, ochronne, filtracyjne i fitosanitarne, krajobrazowe czy biocenotyczne – stanowiąc siedlisko dla roślin i zwierząt. Uważa się je często za centra różnorodności, będące kluczowym ogniwem zwiększającym bioróżnorodność w krajobrazie rolniczym. Trwałe użytki zielone stanowią również bardzo ważny element przestrzenny

wchodzący w skład krajobrazu rolniczego, urozmaicają go. Zwiększają nie tylko jego wartości biocenotyczne, ale również estetyczne. Wobec mającego obecnie miejsce szybkiego rozwoju urbanistycznego, infrastrukturalnego i przemysłowego, szczególnie cenne dla krajobrazu są tereny otwarte, pozbawione dysharmonijnych elementów technicznych, jakimi są niewątpliwie farmy fotowoltaiczne. Właściwe utrzymanie (ochrona) i prawidłowe użytkowanie ekosystemów łąkowych, są istotnymi czynnikami ograniczania zagrożeń i zapewnienia równowagi w środowisku przyrodniczym. W związku z powyższym, wpływ przedsięwzięć ingerujących w te użytki, a takim jest przedmiotowa farma fotowoltaiczna, powinien być badany i analizowany ze szczególną wnikliwością, a wyciągane wnioski o oddziaływaniu winny cechować się dużą ostrożnością tym bardziej, iż w Polsce łąki i pastwiska zajmują zaledwie ok. 10 % powierzchni, notuje się rokrocznie spadek powierzchni tych użytków oraz znajdują się obecnie pod silną presją zabudowy farmami fotowoltaicznymi.

Wskazywane w Raporcie ooś zachowanie powierzchni biologicznie czynnej w obrębie farmy, nie jest jednoznaczne z zachowaniem siedliska łąkowo - pastwiskowego. Nie można zgodzić się z ustaleniami Raportu ooś, iż w wyniku realizacji przedsięwzięcia nie nastąpi istotna zmiana sposobu zagospodarowania obszaru. Otóż zagospodarowanie zmieni się istotnie – z terenu użytkowanego rolniczo, na teren przemysłowy. Posadowienie farmy fotowoltaicznej spowoduje nie tylko fizyczne zajęcie części siedliska łąkowo – pastwiskowego, ale i pogorszenie warunków rozwoju, w szczególności świetlnych i wilgotnościowych dla pozostałej części siedliska, ponadto całość siedliska ulegnie trwałej fragmentacji. Zbiorowisko roślinne ukształtowane pod farmą fotowoltaiczną będzie miało ograniczone znaczenie biocenotyczne, rekreacyjne i krajobrazowe – będzie niedostępne (cała farma zostanie ogrodzona) lub nieatrakcyjne dla wielu grup zwierząt, a występujące na nim elementy infrastruktury przemysłowej nie będą pozytywnie kształtować walorów estetycznych i krajobrazowych i w żaden sposób nie będą również sprzyjać wypoczynkowi i rekreacji.

Na pozostałych pasach zieleni (pomiędzy rzędami paneli) ograniczone zostanie, a wręcz niemożliwe będzie prowadzenie typowych zabiegów agrotechnicznych stosowanych w gospodarce łąkarskiej. Należy podkreślić, iż łąki kośne *Molinio-Arrhenatheretea* charakteryzują się dużą dynamiką oraz ścisłym związkiem z formą i intensywnością gospodarki łąkarskiej. Reagują na wzrost lub spadek wilgotności i żyzności gleby oraz częstotliwości koszenia, a także na zmiany w formie użytkowania (wprowadzenie wypasu, inny termin czy wysokość koszenia, stosowanie innych zabiegów pratotechnicznych itp.).

W przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia dochodzi jeszcze aspekt zacienienia. Wielkość, rozmaitość i wzajemne powiązania czynników wpływających na roślinność łąk reprezentujących siedlisko sprawiają, że należy ono do bardzo niestabilnych, nieodpornych na zaburzenia i zmiany. Tymczasem w § 2 ww. Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Przemysko - Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wskazuje się, iż czynna ochrona ekosystemów Obszaru, realizowana w ramach racjonalnej gospodarki rolnej i leśnej, polega na zachowaniu różnorodności biologicznej siedlisk przyrodniczych. Odnosząc się do powyższego należy stwierdzić, iż wprowadzenie na gruntach dotychczas użytkowanych rolniczo obiektu o charakterze przemysłowym, nie wpisuje się w racjonalną gospodarkę rolną i nie służy ochronie ekosystemów Przemysko - Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Nie zostanie zachowana różnorodność biologiczna siedlisk. Planowane zagospodarowanie działek (budowa ogrodzenia, dróg technicznych i miejsc postojowych, posadowienie paneli fotowoltaicznych, stacji transformatorowej) powoduje nie tylko fizyczne zajęcie terenu, ale również będzie determinować warunki (w szczególności świetlne

i wilgotnościowe) rozwoju ekosystemu łąkowo – pastwiskowego. Przekształcenie terenu, zmiana sposobu jego zagospodarowania i użytkowania spowoduje, iż część gatunków, jak np. skowronek (stwierdzony na terenie przedsięwzięcia jako lęgowy), który gniazduje wyłącznie w terenach otwartych, użytkowanych rolniczo, straci swoje siedliska. Dodatkowo teren inwestycji z racji jego ogrodzenia, pozostałby niedostępny dla wielu zwierząt, co przyczyniłoby się do spadku różnorodności gatunków, które w różnoraki sposób mogą korzystać obecnie z terenu przedsięwzięcia. W Raporcie ooś przedstawiono wniosek, iż realizacja planowanej inwestycji może wręcz przyczynić się do zwiększenia różnorodności roślinności na badanym terenie, w związku z koniecznością wykaszania roślinności porastającej teren inwestycji, cyt.: *„Pole uprawne zajęte pod sukcesywnie intensyfikowane rolnictwo zostanie zastąpione przez zbiorowiska ruderalne i murawy, przyczyniając się do zwiększenia różnorodności fitocenotycznej"*. Wywodząc ten wniosek nie zauważono, iż analizowany teren, stanowi zbiorowisko łąkowo – pastwiskowe, a nie pole uprawne zajęte pod sukcesywnie intensyfikowane rolnictwo, i nie wymaga wzbogacania. Występujące na terenie przedsięwzięcia zbiorowisko łąkowo - pastwiskowe kształtuje obecnie lokalną bioróżnorodność, typową dla tego typu krajobrazu i wymaga ochrony, zgodnie z ustaleniami dotyczącymi czynnej ochrony ekosystemów w Przemysko – Dynowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Utrzymanie zbiorowisk łąkowo - pastwiskowych w ramach racjonalnej gospodarki rolnej jest kluczowe ze względów biocenotycznych i krajobrazowych. Wykaszanie terenu przedsięwzięcia pomiędzy rzędami paneli, stanowi zabieg utrzymaniowy obiektu przemysłowego, a nie prowadzenie jakiejkolwiek gospodarki rolnej, która obejmuje zorganizowane, charakteryzujące się pewnym stopniem zaawansowania technicznego lub ekonomicznego, powtarzalne działania służące działalności wytwórczej o charakterze rolniczym, zakładające planowanie tej działalności pod kątem uzyskiwania wymiernych korzyści. W niniejszej sprawie bezspornym jest, że projektowana farma fotowoltaiczna nie będzie służyć powyższym celom. Realizacja przedsięwzięcia nie stanowi dotychczasowego sposobu gospodarczego wykorzystania danego terenu i wpływa znacząco na zmianę cech charakterystycznych krajobrazu.

W Raporcie ooś stwierdzono, iż nastąpi trwała zmiana w kompozycji krajobrazu, ale realizacja przedsięwzięcia nie będzie miała wpływu na krajobraz Przemysko – Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Powyższy wniosek wywiedziono głównie w oparciu o analizę widoczności terenu farmy fotowoltaicznej. Wskazano, iż farma będzie widoczna z powierzchni ok. 13 ha i w maksymalnej odległości ok. 420 m, zatem to na ww. 13 hektarowym fragmencie, farma będzie oddziaływała wizualnie na krajobraz. Wniosek o braku wpływu przedsięwzięcia na krajobraz chroniony w Przemysko – Dynowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu wyciągnięto bez przedstawienia waloryzacji krajobrazowej terenu w zasięgu oddziaływania inwestycji, jego harmonii krajobrazowej, relacji pomiędzy skalą i formą nowowprowadzanego obiektu, a lokalnym i ponadlokalnym kontekstem krajobrazu, wiarygodnego oglądu symulacji tej inwestycji w kolejnych skalach percepcji krajobrazu. Wobec powyższego przeprowadzona analiza jest wadliwa, nie uwzględnia wysokich walorów krajobrazowych ocenianego terenu – w Raporcie ooś skupiono się tylko na aspekcie widoczności farmy. Tymczasem teren planowanego zamierzenia inwestycyjnego charakteryzuje się urozmaiconą rzeźbą (wzgórza porozcinane dolinami potoków, ponadto na samej działce inwestycyjnej deniwelacje terenu sięgają ok. 10 m) i towarzyszącą jej siecią cieków, mozaiką użytków rolnych terenów zadrzewionych i zalesionych, brakiem dysharmonijnych antropogenicznych elementów krajobrazu (dróg utwardzonych, terenów

o charakterze przemysłowym, ponadto najbliższe zabudowania znajdują się w odległości ok. 670 m). Krajobraz terenu planowanego przedsięwzięcia stanowi typowy chroniony krajobraz w Przemysko-Dynowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu.

W Raporcie ooś wielokrotnie argumentuje się, iż przedmiotowa farma fotowoltaiczna będzie widoczna tylko z niewielkiej odległości. Powyższe stwierdzenie w świetle celów funkcjonowania obszaru chronionego krajobrazu nie może być argumentem za realizacją tego typu obcych krajobrazowo (dysharmonijnych) inwestycji. Należy tu wyraźnie podkreślić, iż zróżnicowane ekosystemy podlegają ochronie niezależnie od tego w jakim stopniu są widoczne, z jakiej odległości, itp.

W Raporcie ooś wskazano, iż Przemysko – Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu posiada powierzchnię ok. 47 346 ha, więc 13 ha na które będzie wizualnie oddziaływać farma stanowi 0,027 % jego powierzchni, co nie może stanowić przesłanki do uznania, że przedsięwzięcie znacząco negatywnie wpływa na krajobraz. Założenia powyższego wniosku nie są prawidłowe, bowiem cały Przemysko – Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu obejmuje nie tylko ekosystemy łąkowo – pastwiskowe, do których przekształcenia dojdzie podczas realizacji przedmiotowego zadania, ale również np. ekosystemy leśne. Nie zwrócono także uwagi na fakt, iż to właśnie krajobraz łąkowo – pastwiskowy jest w regresie, co jest istotnym kryterium w ocenie istotności oddziaływania przedsięwzięcia. Ponadto, nie jest to również jedyne w tym Obszarze przedsięwzięcie zagrażające tego typu ekosystemom.

W Raporcie ooś wskazano, iż w lokalnym krajobrazie dominanty stanowią lokalne wzniesienia pokryte przez lasy, pola uprawne i użytki zielone i to one nadają główny charakter krajobrazowi jak również uznano, iż planowane przedsięwzięcie ze względu na niewielki wpływ wizualny na krajobraz, nie będzie stanowić dominanty oraz nie wpłynie negatywnie na cechy tego krajobrazu, po realizacji przedsięwzięcia dominantami krajobrazowymi będą w dalszym ciągu pola uprawne i lasy. Powyższego stwierdzenia nie można uznać za prawdziwe, ponieważ dominantą krajobrazową jest obiekt o największym zakresie wizualnego oddziaływania w otaczającej go przestrzeni, o formie silnej, ingerującej w kompozycję, wyróżniający się wysokością, wielkością, kształtem. Brak jest wątpliwości co do faktu, iż to planowana farm fotowoltaiczna będzie stanowić taki obiekt, zaburzając kompozycję krajobrazu. Planowana farma fotowoltaiczna wyraźnie odróżniać się będzie od innych form, z którymi wejdzie w wizualną interakcję. Wizualny kontrast pomiędzy ogrodzoną farmą fotowoltaiczną, a innymi składowymi krajobrazu, które ją otaczają, będzie bardzo jaskrawy i negatywny. Farma fotowoltaiczna nie będzie w żaden sposób nawiązywać do otoczenia charakterem, kształtem, wielkością. Będzie obiektem o wiodącym i negatywnym oddziaływaniu wizualnym w chronionym krajobrazie.

Wysokie walory krajobrazowe tej części miejscowości Łubno, w której planowana jest realizacja przedsięwzięcia, potwierdza nie tylko fakt jej objęcia ochroną w formie Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, ale również położenie w odległości ok. 700 m od żółtego szlaku pieszego biegnącego z miejscowości Dynów do miejscowości Siedliska. Ze szlakiem tym łączy się droga polna (dojazdowa), do której przylegają działki inwestycyjne. Przedmiotowy obszar Pogórza Dynowskiego oraz najbliższe okolice jest bardzo dobrym terenem do uprawiania turystyki pieszej. Warunki przyrodnicze, ukształtowanie terenu, jak i szczególna atmosfera tych miejsc tworzą dobre warunki do tego typu aktywności. Farma fotowoltaiczna obniży wartość rekreacyjną i turystyczną tego terenu, przestanie on, jako przemysłowy, być atrakcyjny do wypoczynku.

Ustosunkowując się do wnioskowanej w Raporcie ooś zgodności przedmiotowej inwestycji z ustawowymi celami ochrony Przemysko - Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu należy stwierdzić, iż planowana farma fotowoltaiczna nie jest elementem charakterystycznym, budującym walory krajobrazowe ww. chronionego obszaru, jest elementem obcym i wprowadzającym dysharmonię - z uwagi na swój charakter (zmiana dominanty krajobrazowej - z użytku rolnego na zabudowę o charakterze przemysłowym), wielkość (wielkość obiektu budowlanego znacząco odbiega od innych obiektów występujących w tej części obszaru chronionego krajobrazu) i kształt (regularny - liniowe układy paneli fotowoltaicznych, grodzenie). Farma fotowoltaiczna w proponowanej lokalizacji stanowi element obcy, niemający swojego odpowiednika w otoczeniu, tym samym degradujący walory chronionego krajobrazu.

W Raporcie ooś wskazano działania minimalizujące możliwy negatywny wpływ przedsięwzięcia na elementy środowiska przyrodniczego. Działania te mogą zminimalizować tylko niektóre rodzaje oddziaływań generowanych przez budowę farmy fotowoltaicznej, lecz nie sprawią, iż realizacja przedmiotowej inwestycji będzie stała w zgodności z przywoływanym wcześniej celem ochrony Przemysko - Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Realizacja planowanej inwestycji spowoduje przekształcenie fragmentu chronionego tu krajobrazu rolniczego w teren o charakterze przemysłowym, a zaproponowane działania ochronne nie zmienią tego faktu.

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia wiązałaby się z rozwojem energii fotowoltaicznej kosztem środowiska przyrodniczego i krajobrazu chronionego w Przemysko - Dynowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, co stałoby w sprzeczności z założeniami zrównoważonego rozwoju odnawialnych źródeł energii określonymi w dokumencie „Wojewódzki program rozwoju odnawialnych źródeł energii dla województwa podkarpackiego" (2013r.). Zgodnie z tym opracowaniem, zrównoważony rozwój OZE, zwiększający bezpieczeństwo i niezależność energetyczną (w części związanej z farmami fotowoltaicznymi), powinien rozwijać się tylko na terenach, na których występuje niski poziom ryzyka oraz częściowo na terenach, na których występuje średni poziom ryzyka wystąpienia konfliktów społeczno-środowiskowych. Przemysko - Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu został w tym dokumencie zaliczony do obszaru średniego ryzyka wystąpienia konfliktów społeczno – środowiskowych. Program dopuszcza rozwój farm fotowoltaicznych w ww. obszarze, jednak pod pewnymi warunkami - nie może odbywać się kosztem środowiska i krajobrazu (str.6), jak również powinien on mieć miejsce głównie na terenach zurbanizowanych (kolektory słoneczne, ogniwa fotowoltaiczne) i mieć charakter umiarkowany. Mając na uwadze powyższe zastrzeżenia, jak również stwierdzony negatywny wpływ przedsięwzięcia na chroniony krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, oddalenie od terenów zurbanizowanych, należy uznać, iż realizacja planowanej inwestycji nie wpisuje się w założenia ww. dokumentu.

Podsumowując, realizacja przedsięwzięcia we wskazanej lokalizacji podważy istotę utworzenia i funkcjonowania obszaru chronionego krajobrazu. Tego typu przedsięwzięcie nie jest i nie było naturalnym elementem współtworzącym krajobraz omawianych terenów. Przedmiotowe przedsięwzięcie uniemożliwi zachowanie niektórych szczególnych cech przyrodniczych krajobrazu na tym terenie i w rejonie inwestycji oraz spowoduje zmianę krajobrazu naturalnego, co będzie sprzeczne z głównym celem ochrony obszaru chronionego krajobrazu jakim jest ochrona wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach oraz sprzeczne z czynną ochroną tych ekosystemów.

Mając powyższe na uwadze oraz dokonując analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, tj. raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z jego uzupełnieniem uznano, iż przedłożone dokumenty nie przedstawiają w sposób dostateczny wszystkich zagadnień istotnych z punktu widzenia ochrony środowiska. Stąd Organ nie ma możliwości zweryfikowania zapisów raportu, w zakresie dotyczącym oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska, głównie na środowisko przyrodnicze. Tym samym, biorąc pod uwagę nieprzedstawienie wymaganych informacji wskazywanych jako niezbędne w toku prowadzonego postępowania, pomimo dwukrotnego wezwania do uzupełnień, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie stwierdził, że nie widzi możliwości uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

W związku z powyższym Wójt Gminy Dynów zawiadomieniem znak: RIIKPiF.6220.4.2020 z dnia 14.02.2022r. poinformował strony postępowania, że na podstawie art. 10 § 1, ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego *(Dz. U. 2021 poz. 735 ze zm.)* przysługuje im prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony miały możliwość zapoznania się z materiałami dotyczącymi przedmiotowej sprawy w Urzędzie Gminy Dynów. W ustawowym terminie strony nie skorzystały z przysługującego im uprawnienia.

Zgodnie z art. 77 ust.1 pkt 1 i art. 78 ust 1.2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeśli jest prowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania decyzji:

- uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska
- zasięga opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w zakresie zadań określonych dla tego organu w ustawie z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej.
- zasięga opinii Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w zakresie ocen wodnoprawnych określonych dla tego organu w ustawie z dnia 11 września 2019 r. o zmianie ustaw Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw.

W przedmiotowej sprawie nie doszło do uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie „Elektrowni Fotowoltaicznej „PV Łubno 2" wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą oraz stacjami transformatorowymi o mocy do 2 MW z możliwością podziału na dwie osobne elektrownie na działkach o nr ew.: 3115 oraz 3116 w miejscowości Łubno, gmina Dynów, powiat rzeszowski, województwo podkarpackie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie postanowieniem z dnia 07.02.2022 r., znak: WOOŚ.4221.17.7.2020.JK.22, odmówił uzgodnienia warunków realizacji wyżej opisanego przedsięwzięcia. W przypadku braku takiego uzgodnienia, nie można wydać "pozytywnej" decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wójt Gminy Dynów, działając na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 73, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1, art. 82, art. 85, art. 86 u.o.u.i.ś. *(Dz. U. z 2021 r., poz. 247),* 54 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko *(Dz. U. z 2019 r., poz. 1839),* oraz art. 104, 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego *(Dz. U. 2021 poz. 735 ze zm),* odmawia wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: budowie Elektrowni Fotowoltaicznej „PV Łubno 2" wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą oraz stacjami transformatorowymi o mocy do 2 MW

z możliwością podziału na dwie osobne elektrownie na działkach o nr ew.: 3115 oraz 3116 w miejscowości Łubno, gmina Dynów, powiat rzeszowski, województwo podkarpackie. Argumentując tym, że uzgodnienie środowiskowych uwarunkowań, w odróżnieniu od cząstkowych i subiektywnych opinii, udzielanych m.in. w toku określenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wiąże organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, a wiążący charakter uzgodnienia został wielokrotnie potwierdzony w orzeczeniach sądów administracyjnych (por.: wyrok WSA w Warszawie z dnia 6czerwca 2006 r., sygn. IV SA/Wa 140/2006; wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 lutego 2005 r., sygn. IV SA/Wa 578/2004). Przytoczone orzecznictwo zostało utrwalone wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 czerwca 2006r., sygn. IV SA/Wa 140/2006, gdzie sąd stwierdził, że "*uzgodnienie, w przeciwieństwie do opinii jest formą o znaczeniu stanowczym, wiąże bowiem organ decydujący w postępowaniu głównym. Treść stanowiska zajętego przez organ uzgadniający może przesądzić o treści decyzji, która jest wydawana po uzgodnieniu przez organ decydujący. Zakres uzgodnienia, którego dokonuje organ uzgadniający, obejmuje treść decyzji, jaką ma wydać organ prowadzący postępowanie główne uruchomione wnioskiem strony*". Dodatkowo podkreślić należy, że zgodnie z art. 80 ust. 1 u.o.u.i.ś. wyniki uzgodnień i opinii o których mowa w art. 77 ust. 1, w których mieszczą się min. wyniki oceny oddziaływania na środowisko, w tym uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie powinny być bezwzględnie wzięte pod uwagę przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przesądzając w efekcie o wydaniu decyzji (rozstrzygnięciu pozytywnym czy też o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań). Dlatego też wydając w niniejszej sprawie decyzję odmowną Organ miał pełną świadomość tego, że decyzja o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań może być wydana jedynie w przypadkach określonych w u.o.u.i.ś.

Odmowa uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie nastąpiła (stosownie do przepisów art. 77 ust. 3 u.o.u.i.ś.) w drodze postanowienia. Organy współdziałające wyrażają swoje stanowisko w dwóch formach: postanowieniem uzgadniającym (RDOŚ) oraz opinią (PPIS) (PGWWP), przy czym uzgodnienie w przeciwieństwie do opinii jest formą o znaczeniu stanowczym i w ten sposób wiąże organ pierwszej instancji. Wiążący charakter postanowienia uzgodnieniowego wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także niemożności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż to uczynił organ uzgadniający.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji. W ocenie organu prowadzącego postępowanie zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na wydanie innego rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 85 ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, *(Dz. U. z 2021 r., poz. 247),* organ prowadzący postępowanie poda do wiadomości publicznej wiadomości informację o odmowie wydania decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz uzgodnieniami z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Rzeszowie jak również z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie Zarząd Zlewni w Przemyślu.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem, Wójta Gminy Dynów.
2. Zgodnie z art. 127 a KPA strony mogą w trakcie biegu odwoławczego – zrzec się prawa do wniesienia odwołania doręczając organowi stosowne oświadczenie.
   Zrzeczenie się tego prawa przez ostatnią ze stron postępowania, czyni decyzje ostateczną i prawomocną.

WÓJT
GMINY DYNÓW
mgr Wojciech Piech

Otrzymują:

1. Pełnomocnik – Patryk Paluch SPV SOLAR 14 Sp. z o.o., Plac Jana Kilińskiego 2, 35-005 Rzeszów,
2. Strony postępowania przez obwieszczenia zgodnie z art. 49 k.p.a.
3. A/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, al. Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rzeszowie, ul. Dąbrowskiego 79, 35-040 Rzeszów,
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Przemyślu ul. Wyb. Ojca Św. Jana Pawła II 6, 37-700 Przemyśl.

Pobrano opłatę skarbową zgodnie z tabelą I pkt 45 ustawy z dnia 16 listopada 2006r ., o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U z 2021 poz. 1923 ze zm.) w wysokości 205,00 zł.