UCHWAŁA NR XVIII(105)2020
RADY GMINY DYNÓW

z dnia 18 marca 2020 r.

w sprawie wniesienia zażalenia do Ministra Edukacji Narodowej na postanowienie Podkarpackiego Kuratora Oświaty w sprawie negatywnej opinii zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej w Ulanicy o strukturze organizacyjnej klas I-VIII z oddziałem przedszkolnym z siedzibą Ulanica 28, 36-065 Dynów w Szkołę Podstawową w Ulanicy o strukturze organizacyjnej klas I-III z oddziałem przedszkolnym.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.) oraz art. 89 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2019 r. poz. 1148, z późn.) Rada Gminy Dynów uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Postanawia się wnieść zażalenie do Ministra Edukacji Narodowej na postanowienie Podkarpackiego Kuratora Oświaty z dnia 11 marca 2020 roku w sprawie negatywnej opinii zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej w Ulanicy o strukturze organizacyjnej klas I-VIII z oddziałem przedszkolnym z siedzibą Ulanica 28, 36-065 Dynów na Szkołę Podstawową w Ulanicy o strukturze organizacyjnej klas I-III z oddziałem przedszkolnym.

2. Zażalenie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Dynów zobowiązując go do złożenia zażalenia, o którym mowa w § 1 ust. 2, do Ministra Edukacji Narodowej za pośrednictwem Podkarpackiego Kuratora Oświaty i do reprezentowania Rady Gminy Dynów w toczącym się postępowaniu w tej sprawie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Dynów

Franciszek Pilip

Załącznik do uchwały Nr XVIII(105)2020

Rady Gminy Dynów

z dnia 18 marca 2020 r.

Minister Edukacji Narodowej
za pośrednictwem
Podkarpackiego Kuratora Oświaty

Żalący się: **Rada Gminy Dynów**, ul. Księdza Ożoga 2, 36-065 Dynów
reprezentowana przez **Wójta Gminy Dynów**
adres do doręczeń: Ks. Józefa Ożoga 2, 36-065 Dynów

Sygn: **PiP.542.20.2020**

ZAŻALENIE
na postanowienie Podkarpackiego Kuratora Oświaty nr PiP.542.20.2020
z dnia 11 marca 2020 r.

Działając w imieniu Rady Gminy Dynów - na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w związku z art. 89 ust. 4 pkt 1 ustawy Prawo Oświatowe w związku z uchwałą Rady Gminy Dynów z dnia 18 marca 2020 r. w sprawie wniesienia zażalenia do Ministra Edukacji Narodowej na - Wójt Gminy Dynów wnosi zażalenie na ww. postanowienie Podkarpackiego Kuratora Oświaty z dnia 11 marca 2020 r., Sygn. akt: PiP.542.20.2020, doręczone żalącemu się w dniu 12 marca 2020 roku, zaskarżając je w całości.

W związku z powyższym zarzucam zaskarżonemu ww. postanowieniu dokonanie ustaleń – zebranych danych i ich oceny w sposób sprzeczny ze stanem faktycznym, poczynieniu ustaleń błędnych lub błędnej oceny zebranych danych, w szczególności co do:

1) liczby uczęszczających uczniów do SP w Ulanicy - wg. raportu SIO (stan na dzień 30 września 2019 r. i 16 marca 2020) jest ich 36, w postanowieniu zaś mowa o 43 uczęszczających uczniach;

2) sposobu finansowania szkoły podstawowej w Ulanicy i bazy tej szkoły - w uzasadnieniu postanowienia wskazuje się np. na partycypowanie (współfinansowanie) obok lub wraz z Gminą Dynów społeczności lokalnej w wydatkach na bieżące remonty i inwestycje w SP w Ulanicy, w tym również przeznaczenie środków sołectwa (sugerując ich odrębność od wydatków z budżetu Gminy Dynów) na dotychczas zrealizowane inwestycje jak i wydatki w SP w Ulanicy, podczas gdy zarówno pod względem prawnym jak i faktyczny przedstawiony opis sytuacji jest nieprawdziwy;

3) współpracy i integracji środowiska wokół SP w Ulanicy - brak uwzględnienia faktów związanych np. z tym, że cześć nauczycieli SP w Łubnie uczy jednocześnie dzieci w SP w Ulanicy, są więc dzieci z tymi nauczycielami związane, a przecież do 2017 r. dzieci z Ulanicy dojeżdżały do Gimnazjum w SP w Łubnie w związku z czym, zarówno integracja społeczna, emocjonalna, jak i współpraca w związku z dowozem i nauką dzieci w SP w Łubnie nie powodowała żadnych negatywnych konsekwencji dla środowiska lokalnego jak i uczniów z Ulanicy, w tym dla ich rozwoju i poziomu nauczania w związku z ich uczęszczaniem do SP w Łubnie;

4) warunków dowozu uczniów z Ulanicy do SP w Łubnie, zarówno warunków dojazdu drogami publicznymi do szkoły w Łubnie jak i innych czynników wpływających na dojazd uczniów do szkoły w Łubnie - w przedstawionym uzasadnieniu, dojazd dzieci z Ulanicy do SP w Łubnie jest przedstawiony jako dojazd niebezpieczny, po wąskich drogach, ze śliska nawierzchnią szczególnie w okresie jesienno-zimowym, podczas gdy właściwie wszystkie drogi dojazdowe do SP w Łubnie są (z wyjątkiem dojazdu z Dynowa do Ulanicy - a więc przejazdu autobusu bez dzieci) są drogami powiatowymi z niewielkim fragmentem przejazdu po drodze wojewódzkiej o odpowiednich do ich klas parametrach technicznych. Drogami tymi była wykonywana bądź jest wykonywana komunikacja publiczna, a w okresie od 2009 r. do 2017 r. jeszcze przed remontem drogi powiatowej w Łubnie (jej stan techniczny, oznaczenie przystanków, szerokość drogi - uległy znacznej poprawie) tymi samymi drogami był prowadzony dojazd z Ulanicy do SP w Łubnie dzieci uczęszczających do Gimnazjum w Łubnie, bez

jakichkolwiek skarg czy zastrzeżeń dotyczących trasy przejazdu dzieci czy istnienia jakiegokolwiek niebezpieczeństwa dla ich dowozu do SP w Łubnie;

5) błędnego, statystycznego ujęcia wyników szkoły po egzaminie ośmioklasistów z 2019 r. w szkole w Łubnie i Ulanicy - błędnego przyjęcia, że dane dotyczące 4 zdających dzieci egzaminy ósmoklasistów SP w Ulanicy w stosunku do 10 w SP w Łubnie, można potraktować dane zbiorcze (a nie indywidualne wyniki uczniów) i przyrównać je bez uzasadnienia i analizy sytuacji uczniów w SP w Łubnie do ich wyników.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o:

- uchylenie przedmiotowego postanowienia Podkarpackiego Kuratora Oświaty w całości i przekazanie sprawy do rozpoznania Podkarpackiemu Kuratorowi Oświaty

ewentualnie

- uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i pozytywne zaopiniowanie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej w Ulanicy o strukturze organizacyjnej klas I-VIII z oddziałem przedszkolnym zs. w Ulanicy w Szkołę Podstawową w Ulanicy o strukturze organizacyjnej klas I-III z oddziałem przedszkolnym.

Uzasadnienie

W dniu 11 marca 2020 r. Podkarpacki Kurator Oświaty wydał postanowienie w którym na podstawie art. 89 § 1 ustawy Prawo Oświatowe po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez p. Wojciecha Piecha – Wójta Gminy Dynów z dnia 10 lutego 2020 r. (znak: RO.4421.2-5.2020) wyraził negatywną opinię w sprawie przekształcenia z dniem 31 sierpnia 2020 r. Szkoły Podstawowej w Ulanicy o strukturze organizacyjnej klas I-VIII z oddziałem przedszkolnym zs. Ulanica 28, 36-065 Dynów w szkołę podstawową o strukturze organizacyjnej I-III z oddziałem przedszkolnym.

W uzasadnieniu wskazano, że wizytatorzy Kuratorium Oświaty w Rzeszowie w obecności Wójta Gminy Dynów i Dyrektorów szkół dokonali przeglądu bazy i wyposażenia szkoły w Ulanicy oraz spotkali się z rodzicami. Rodzice zwrócili uwagę na niebezpieczeństwa związane z dojazdem do szkoły w Łubnie: ukształtowanie terenu, wąskie i śliskie drogi utrudniające, a nawet uniemożliwiające dojazd do szkoły dużym samochodem, zagrożenia związane ze zwiększającą się ilością dzikich zwierząt (wilki i dziki), długi dojazd do szkoły w Łubnie. Rodzice podkreślili kameralny charakter szkoły i dobre relacje oraz współpracę społeczności lokalnej, indywidualne podejście do każdego ucznia i pomoc nauczycieli w trudnościach. Wizytatorzy szeroko opisali wygląd budynku szkoły i jego usytuowanie w terenie oraz wyposażenie tejże szkoły. W oparciu o zebrane dane dokonano (rzekomo) oceny przewidywanych korzyści oraz zagrożeń wynikających z planowanego rozwiązania w wyniku której to oceny jednostronnie, w pełni zostały zaakceptowane niezweryfikowane w żaden sposób zaprezentowane uwagi rodziców oraz w sposób rażąco błędny przedstawiono sytuację szkoły, jej uczniów w stosunku do szkoły w Łubnie, de facto nie przedstawiając żadnych korzyści planowanego rozwiązania i w ogóle nie odnosząc się w uzasadnieniu przedmiotowego postanowienia ani do kadry nauczycielskiej ani związków byłych i istniejących pomiędzy Szkołą Podstawową w Ulanicy a Szkołą Podstawową w Łubnie.

Nie zgadzając się z przedmiotowym postanowieniem, wobec istniejących istotnych rozbieżności pomiędzy zaprezentowanym stanem przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty a stanem faktycznym, należy wskazać na poniższe.

Odnosząc się do przedstawionych przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty danych należy w pierwszej kolejności wskazać, że została błędnie wskazana jest liczba uczęszczających uczniów do szkoły – nie jest ich 43 jak twierdzi Kurator, a 36. Jest to informacja o tyle istotna, że na ilość tych uczniów składają się również dzieci z oddziału przedszkolnego. Stąd też ogólny obraz wielkości szkoły w tym kontekście, oparty jest na błędnym stanie faktycznym do którego dodać należy jeszcze tą okoliczność, która w ogóle nie została przez Kuratora wskazana, a mianowicie że jedynie 76 % dzieci zameldowanych z Ulanicy uczęszcza do tej szkoły. Skoro więc wg. Podkarpackiego Kuratora Oświaty szkoła zapewnia wszelkie warunki prawidłowego rozwoju to dlaczego co 4 uczeń nie decyduje się na naukę w tej szkole, jeżeli jak twierdzi Kurator, uczniowie osiągają w niej dobre wyniki? Wyjaśnienie tej okoliczności zostanie rozwinięte poniżej, ale nie znajduje się w uzasadnieniu postanowienia Podkarpackiego Kuratora Oświaty.

W nawiązaniu do opisu szkoły i jej historii należy zaznaczyć, że nie ma udokumentowanych źródeł udziału mieszkańców w budowie szkoły. Twierdzenia więc o wybudowaniu szkoły, szeroko pojętej partycypacji rodziców uczniów czy współudziału mieszkańców są raczej elementem twierdzeń danej społeczności – rodziców na spotkaniu z wizytatorami kuratorium w sprawie przekształcenia szkoły, wygenerowanymi mocno na potrzeby uzyskania negatywnej opinii o zamiarze przekształcenia.

Nie sposób zgodzić się również z opisem szkoły zaprezentowanym przez Kuratorium co do stanu i ilości pomieszczeń w budynku szkoły nadających się na sale dydaktyczne. W przedmiotowym opisie nie tylko brak stwierdzenia ile jest faktycznie sal dydaktycznych na każdym z poszczególnych kondygnacji, czy spełniają one wymogi do prowadzenia w nich zajęć, gdzie są usytuowane (a w ogóle o jakich trzech kondygnacjach mówi Podkarpacki Kurator Oświaty - o piwnicach, parterze czy piętrze budynku szkoły? Czy to są te trzy kondygnacje?). Nie można również w żaden sposób nazwać części budynku mającej ponad 18 lat - NOWĄ! Nie jest również tak, że w przedmiotowej szkole istnieje coś co można nazwać salą gimnastyczną czy „małą salą gimnastyczną" – jest jedynie salka, która została na ten cel przeznaczona i do ćwiczeń jest wykorzystana, nie spełnia ona jednak wymogów sali gimnastycznej, co potwierdza dalej sam Podkarpacki Kurator Oświaty. Pomimo tego, że jakby na wbrew faktom, stara się tą okoliczność „zakryć" „małą salą gimnastyczną".

Najbardziej jednak niepoważny argument w kwestii stanu budynku i jego adaptacji na cele dydaktyczne czy inne dotyczy twierdzenia o „modernizacji pomieszczenia magazynowego" – nic takiego nie miało miejsca w przedmiotowym budynku, z jednego z pomieszczeń na polecenie Zastępcy Wójta Gminy Dynów zostały usunięte zalegające tam rzeczy. Używanie w tym wypadku tak szumnych i górnolotnie brzmiących sformułowań do sytuacji przeniesienia kilku rzeczy do pomieszczenia magazynowego Gminy Dynów w Harcie, jest co najmniej nieuprawnione.

Najbardziej jednak niezrozumiałe i sprzeczne ze stanem faktycznym są twierdzenia Podkarpackiego Kuratora Oświaty o partycypacji finansowej indywidualnej czy jakiejś części lokalnej społeczności niezależnie czy wspólnie z Gminą Dynów w wydatkach, które zostały poczynione na szkołę w latach 2014 – 2019. Należy bowiem zwrócić uwagę, że społeczność lokalna w żaden sposób obok Gminy Dynów nie wspierała finansowo szkoły, przynajmniej Gmina Dynów nie posiada jakichkolwiek informacji o takiej partycypacji. Błędne jest też twierdzenie o istnieniu „środków sołeckich" jak gdyby środki takowe były niezależne od środków budżetu Gminy Dynów, twierdzenia takie są sprzeczne zarówno z aktami statutowymi Gminy Dynów jak i przepisami prawa. Istnieje co prawda „Fundusz Sołecki" stanowiący część budżetu Gminy Dynów, nie jest on jednak w żaden sposób niezależny od budżetu Gminy Dynów, przeznaczenie środków zawsze odbywa się poprzez uchwałę Rady Gminy Dynów o przeznaczeniu środków Gminy Dynów z budżetu gminy na dany cel ujęty w tym funduszu sołeckim. Potwierdzeniem tego faktu, w zakresie wskazanych przez kuratorium wydatków GMINY DYNÓW są uchwały Rady Gminy Dynów.

Jeżeli natomiast chodzi o pozyskiwanie środków na wyposażenie sal Szkoły Podstawowej w Ulanicy, to źródłem ich było m.in ze złożenie wniosku przez Gminę Dynów o pozyskanie środków z rezerwy oświatowej – nie była żadna oddolna inicjatywa społeczna, wniosek został przygotowany przez Wójta Gminy Dynów, w związku z czym przedstawienie całokształtu bądź znacznej części stanu wyposażenia istniejącego jako wyniku działania czy to pracowników szkoły czy rodziców czy społeczności lokalnej, jest również kontrfaktyczny. Kontrfaktyczne jest również twierdzenie o „szkolnej stołówce" w ramach której dowożony jest posiłek przez firmę cateringową, w rzeczywistości jest to realizacja programu dożywiania dzieci, prowadzona przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej - wskazany przez kuratorium sposób zaopatrywania uczniów w gorący posiłek, nie jest jakimś indywidualnym programem szkoły.

Ponadto, co należy podkreślić, obowiązkiem szkoły w przypadku dzieci mających stosowane orzeczenia w tym zakresie, zgodnie przepisami prawa, jest zapewnienie pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz zorganizowania zajęć logopedycznych, korekcyjno-kompensacyjnych czy rewalidacyjnych. Przedstawiona więc działalność szkoły w tym zakresie jest jednak wyłącznie realizacją obowiązku wynikającego z przepisów prawa. Co niezmiernie istotne poza przytoczeniem opinii Dyrektora szkoły o bazie szkoły, liczbie uczniów i zadaniach szkoły i zapewnieniu o ich ww. adekwatności, nie ma żadnej oceny ilości nauczycieli, w stosunku do łącznej liczby 36 etatów – obecnie jest to 10,18 etatów stanu na 30 września 2019 r. oraz wskazania na bardzo istotną okoliczność, że co najmniej trójka nauczycieli z SP w Łubnie uczy obecnie w SP w Ulanicy. Nauczyciele są więc znani przez uczniów, zintegrowani z nimi, a jeżeli wziąć pod uwagę wyniki (o czym szerzej będzie mowa w dalszej części uzasadnienia) osiągane indywidualnie przez tych uczniów, nie można pominąć tak istotnego faktu w ocenie korzyści przekształcenia szkoły. Co najistotniejsze zaś w ocenie wniosku

o przekształcenie SP w Ulanicy został zupełnie pominięty fakt, że zarówno dojazdy do SP w Łubnie, znajomość szkoły i faktyczne możliwości integracji, rozwoju dzieci w SP w Łubnie bez jakiegokolwiek uszczerbku dla nich i rodziców, zostały już w praktyce zastosowane. W okresie bowiem lat 2009-2019 r. uczniowie z SP w Ulanicy dojeżdżali do Gimnazjum w SP w Łubnie, wówczas nie tylko nie istniały żadne uwagi czy zastrzeżenia co do samego faktu nauki tych dzieci w Łubnie, wyniki osiągane przez tych uczniów nie różniły się w stosunku do tych osiąganych przez w Ulanicy, nie tylko więc nie istniał i obecnie nie istnieje żadne zagrożenie jak i dla rozwoju uczniów z Ulanicy jak i ich integracji i zasadności nauki w Łubnie. Zaznaczyć należy że ww. okresie, nie było żadnych uwag co do niebezpieczeństwa dojazdu dzieci do SP w Łubnie, czy jakichkolwiek obecnie podnoszonych zastrzeżeń, co do dojazdu do szkoły w Łubnie, gdzie trasa tego przejazdu albo pozostanie taka sama albo wydłuży się o kilka minut. Pominięcie tak istotnego faktu przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty powoduje, że uzasadnienie postanowienia opiera się wyłącznie na twierdzeniach rodziców o integracji społeczności lokalnej, zagwarantowaniu przez tą społeczność odpowiednich warunków do rozwoju dzieciom i w związku z czym przyjęciu, że te warunki dają optymalne relację i poczucie bezpieczeństwa. Wnioski powyższe są zupełnie błędne. **Skoro przez okres 10 lat (!) rodzice nie zgłaszali żadnych zastrzeżeń co do bezpieczeństwa dowozu dzieci z Ulanicy do SP w Łubnie, żadnych uwag co do poziomu nauczania, braku integracji dzieci w szkole w Łubnie, trudnościach w przystosowaniu się, czy naruszeniu więzi emocjonalnych, społecznych tych uczniów czy jakichkolwiek braków co do optymalnych warunków nauczania i rozwoju, to co zmieniło się przez okres ostatniego półrocza?! Jedyne co się zmieniło, to poprawił, a nie pogorszył się stan dróg i dojazdu do SP w Łubnie, o czym szerzej poniżej**.

W nawiązaniu do powyższego należy również dodać, że obecna droga dojazdu w żaden sposób nie jest definitywnie przesądzona, z uwagi na fakt, że przejazd z Ulanicy do Wyręb może być realizowany tylko wówczas, gdy do szkoły w Łubnej będą uczęszczać dzieci z Wyręb. Co należy podkreślić, dopiero w tym roku tj. w 2020 r. do obwodu szkoły w Łubnie włączono miejscowość Wyręby i nie sposób przesądzić, jak czynią to dziś rodzice uczniów w SP w Ulanica, że dzieci te będą kontynuować naukę w SP w Łubnie w roku szkolnym 2020/2021. Nawet gdyby jednak tak było, to należy podkreślić i zauważyć jakimi drogami odbywa się czy odbywała komunikacja zarówno w okresie i jaki jest ich faktyczny stan, gdyż to powinna rozwiać wszelkie obawy dotyczące bezpieczeństwa dowodu. Autobus szkolny wyjeżdżając z Dynowa o godzinie 7 porusza się przez miasto i drogę wojewódzką nr 884, następnie skręca na drogę gminną do miejscowości Ulanica. Przez miejscowość Ulanica przebiega droga powiatowa o nr DP.1427R (Piątkowa - Futoma - Ulanica - Dynów) o godzinie 7.10 zabiera on dzieci ze Szkoły Ulanica do SP w Łubnie. Jadąc przez miejscowość Ulanica dojeżdża do kolejnej drogi powiatowej (w okresie ostatnich kilku lat wyremontowanej na nowo) o nr DP.1437 R o długości ok. 600 metrów, w bardzo dobrym stanie technicznym, która to droga powiatowa łączy się znów z drogą wojewódzką nr 884 do zjazdu na miejscowość Łubno (w sytuacji w której dojazd będzie realizowany nie przez Wyręby, przejazd nastąpi już bezpośrednio do szkoły). Od skrzyżowania tej drogi powiatowej z drogą wojewódzką do Wyręb i punktu odbioru dzieci dowożonych do szkoły wynosi odległość wynosi ok. 2,6 km (!) w całości przejazd w bardzo dobrym stanie technicznym, szeroką drogą wojewódzką. Wszystkie powyższe drogi są utrzymywane przez cały rok, odśnieżane Tak więc łączna trasa przejazdu „dodatkowego" wyniesie ok. 5-5,2 km, co będzie powodowało najwyżej kilka minut dodatkowego przejazdu, nawet w gorszych warunkach pogodowych, przy stanie tej drogi i jej utrzymaniu nie powinien on być dłuższy niż ok. 7-8 minut (!). Co należy podkreślić, po zjeździe z drogi wojewódzkiej 884 do miejscowości Łubno, przez całą miejscowość przejazd odbywa się w całości nową (remont zakończony w 2019 r.), szeroką drogą powiatową DP.1428R Nozdrzec – Łubno. W tych okolicznościach całkowity czas przejazdu wyniesie z uwzględnieniem wszystkich przystanków wyniesie ok. 30 minut, dzieci więc z najdalszego punktu wsiadając o 7.10 o godzinie ok. 7.40 znajdą się pod szkołą w Łubnej. Stan powyższych dróg jest dalece lepszy niż w 2017 r. Twierdzenia o tym więc, że drogi są wąskie jest zupełnie absurdalne, dojazd tymi drogami odbywa się w sposób nieprzerwany przez cały rok. Co ważne tymi drogami odbywał się i częściowo dalej odbywa zbiorowy transport publicznym, bez żadnych wyłączeń z uwagi na okres jesienno-zimowy. Zaznaczyć należy, że opis przedstawiony przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty jest właściwie kalką twierdzeń rodziców co do dróg dojazdu i ich stanu, a jest to zasadniczy powód wyrażenia negatywnej opinii, z którym w żaden sposób nie można się zgodzić, wobec przytoczonych faktów. Zauważyć należy że łączna odległość pomiędzy szkołami SP w Ulanicy i SP w Łubnie wynosi ok. 7,6 km, nigdy nie zgłoszono żadnych zdarzeń drogowych, który wskazywałyby na istnienie niebezpieczeństw podnoszonych przez rodziców (w tym również do zagrożenia zwierzyną) a przecież dojazd, również przez Kazimierówkę był prowadzony w latach 2009-2019.

Na koniec należy również odnieść się kwestii wyników osiąganych przez ośmioklasistów w SP w Ulanicy oraz w SP w Łubnie. Po pierwsze, Podkarpacki Kurator Oświaty błędnie przyjmuje za zbiorowe –

indywidualne wyniki egzaminów ośmioklasistów w 2019 r. w SP w Ulanicy – poniżej 5 zdających, takie wyniki nie mogą być traktowane jako wyniki zbiorowe – szkoły, tylko indywidualne tych uczniów. Po drugie, wynik SP w Ulanicy nie uwzględnia okoliczności wskazywanych przez Dyrektora SP w Łubnie, a mianowicie, że 33 % uczniów posiadało opinię PPP o specyficznych trudnościach w nauce, dostosowanie wymagań, zastąpienie pisemnej wypowiedzią ustną, co zaważyło na wyniku końcowym. Indywidualne wyniki uczniów kształtowały się w skali średniej wyników ogólnopolskich.

UZASADNIENIE

W dniu 10 lutego 2020 r. został złożony do Podkarpackiego Kuratora Oświaty wniosek, znak: RO.4421.2-5.2020 stanowiący wykonanie przez Wójta Gminy Dynów Uchwały Nr XV(96)2020 Rady Gminy Dynów z dnia 6 lutego 2020 r. w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej w Ulanicy. Po przeprowadzonym postępowaniu w kwestii przedmiotowego wniosku w dniu 12 marca 2020r. wpłynęło do Urzędu Gminy Dynów postanowienie od Podkarpackiego Kuratora Oświaty, znak: PiP.542.20.2020 z dnia 11 marca 2020 roku o negatywnej opinii w sprawie zamiaru przekształcenia z dniem 31 sierpnia 2020r. Szkoły Podstawowej w Ulanicy o strukturze organizacyjnej klas I-VIII z oddziałem przedszkolnym z siedzibą Ulanica 28, 36-065 Dynów w Szkołę Podstawową o strukturze organizacyjnej klas I-III z oddziałem przedszkolnym.

W uzasadnieniu ww. postanowienia wskazuje się na dane i informacje dotyczące funkcjonowania SP w Ulanicy które są przedstawione wg. Wójta Gminy Dynów przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty w sposób bądź to błędny, bądź niekompletny albo sugerujący odmienny od rzeczywistego ich stan, co dotyczy w szczególności:

1. liczby uczęszczających uczniów do SP w Ulanicy - wg. raportu SIO (stan na dzień 30 września 2019r. i 16 marca 2020) jest ich 36, w postanowieniu zaś mowa o 43 uczęszczających uczniach;

2. sposobu finansowania szkoły podstawowej w Ulanicy i bazy tej szkoły - w uzasadnieniu postanowienia wskazuje się np. na partycypowanie (współfinansowanie) obok lub wraz z Gminą Dynów społeczności lokalnej w wydatkach na bieżące remonty i inwestycje w SP w Ulanicy, w tym również przeznaczenie środków sołectwa (sugerując ich odrębność od wydatków z budżetu Gminy Dynów) na dotychczas zrealizowane inwestycje jak i wydatki w SP w Ulanicy, podczas gdy zarówno pod względem prawnym jak i faktyczny przedstawiony opis sytuacji jest nieprawdziwy;

3. współpracy i integracji środowiska wokół SP w Ulanicy - brak uwzględnienia faktów związanych np. z tym, że cześć nauczycieli SP w Łubnie uczy jednocześnie dzieci w SP w Ulanicy, są więc dzieci z tymi nauczycielami związane, a przecież do 2017r. dzieci z Ulanicy dojeżdżały do Gimnazjum w SP w Łubnie w związku z czym, zarówno integracja społeczna, emocjonalna, jak i współpraca w związku z dowozem i nauką dzieci w SP w Łubnie nie powodowała żadnych negatywnych konsekwencji dla środowiska lokalnego jak i uczniów z Ulanicy, w tym dla ich rozwoju i poziomu nauczania w związku z ich uczęszczaniem do SP w Łubnie;

4. warunków dowozu uczniów z Ulanicy do SP w Łubnie, zarówno warunków dojazdu drogami publicznymi do szkoły w Łubnie jak i innych czynników wpływających na dojazd uczniów do szkoły w Łubnie - w przedstawionym uzasadnieniu, dojazd dzieci z Ulanicy do SP w Łubnie jest przedstawiony jako dojazd niebezpieczny, po wąskich drogach, ze śliska nawierzchnią szczególnie w okresie jesienno-zimowym, podczas gdy właściwie wszystkie drogi dojazdowe do SP w Łubnie są (z wyjątkiem dojazdu z Dynowa do Ulanicy - a więc przejazdu autobusu bez dzieci) są drogami powiatowymi z niewielkim fragmentem przejazdu po drodze wojewódzkiej o odpowiednich do ich klas parametrach technicznych.

Drogami tymi była wykonywana bądź jest wykonywana komunikacja publiczna, a w okresie od 2009r. do 2017r. jeszcze przed remontem drogi powiatowej w Łubnie (jej stan techniczny, oznaczenie przystanków, szerokość drogi - uległy znacznej poprawie) tymi samymi drogami był prowadzony dojazd z Ulanicy do SP w Łubnie dzieci uczęszczających do Gimnazjum w Łubnie, bez jakichkolwiek skarg czy zastrzeżeń dotyczących trasy przejazdu dzieci czy istnienia jakiegokolwiek niebezpieczeństwa dla ich dowozu do Sp w Łubnie;

5. błędnego, statystycznego ujęcia wyników szkoły po egzaminie ośmioklasistów z 2019r. w szkole w Łubnie i Ulanicy - błędnego przyjęcia, że dane dotyczące 4 zdających dzieci egzaminy ósmoklasistów SP w Ulanicy w stosunku do 10 w SP w Łubnie, można potraktować dane zbiorcze (a nie indywidualne wyniki uczniów) i przyrównać je bez uzasadnienia i analizy sytuacji uczniów w SP w Łubnie do ich wyników.

Powyższe oraz inne, dalsze argumenty zawarte są w zażaleniu stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

W związku z powyższym koniecznym jest wniesienie zażalenia stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej uchwały do Ministra Edukacji Narodowej w którym zostanie przedstawione zostaną ww. argumenty i stanowisko Rady Gminy Dynów jak i znaczenie w/w danych w stosunku do tych, które zostały przedstawione przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty.

Mając na uwadze powyższe, przekształcenie Szkoły Podstawowej w Ulanicy jest w pełni uzasadnione w związku z czym jest niezbędne upoważnienie i zobowiązanie Wójta Gminy Dynów do wniesienia zażalenia stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej uchwały i reprezentowania Rady Gminy Dynów w toczącym się w tej sprawie postępowaniu przed Ministrem Edukacji Narodowej.