

DECYZJA

Na podstawie art. 104 i art. 107 z dnia 14 czerwca 1960r., Kodeks postępowania administracyjnego (*Dz. U. z 2022 r., poz. 2000, ze zm.*), w związku z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 72 ust. 1 pkt 3, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, pkt 1, 2 i 3, art. 82 ust. 1 pkt 1) lit. a i b oraz pkt. 2 lit. b, art. 85 ust. 1, ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (*Dz. U. z 2022 r., poz. 1029, ze zm.*), a także § 3 ust. 1 pkt. 54 lit.a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (*Dz. U. z 2019 r., poz. 1839*), po rozpatrzeniu wniosku spółki Projekt – Solartech Development Sp. z o.o., ul. Barlickiego 2, 97-200 Tomaszów Mazowiecki adres do korespondencji ul. Metalowców 15, piętro 2, 44-109 Gliwice, reprezentowanej przez prokurenta Pana Błażeja Brasse, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na: **„Budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW na działce nr ewid: 188 obręb Łubno, gmina Dynów, powiat rzeszowski”**,

o r z e k a m

odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na „Budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW na działce nr ewid: 188 obręb Łubno, gmina Dynów, powiat rzeszowski”,

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 09.11.2021r., złożonym przez spółkę Projekt – Solartech Development Sp. z o.o., ul. Barlickiego 2, 97-200 Tomaszów Mazowiecki adres do korespondencji ul. Metalowców 15, piętro 2, 44-109 Gliwice, reprezentowaną przez prokurenta Pana Błażeja Brasse o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW na działce nr ewid: 188 obręb Łubno, gmina Dynów, powiat rzeszowski,„ tutejszy organ zawiadomieniem znak:RIIKPiF.6220.4.2021 z dnia 03.12.2021r., wszczął postępowanie administracyjne i zawiadomił poprzez obwieszczenie strony o planowanym przedsięwzięciu.

Na podstawie zebranych akt sprawy tutejszy organ stwierdza, że planowana inwestycja zalicza się do grupy przedsięwzięć, dla których przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane na podstawie art. 63 ust. 1, w związku z art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dalej „ustawa oos”, na podstawie § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (*Dz. U. z 2019 r., poz. 1839*), tj. „*zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których*

mowa w [art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9](#) ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w [art. 6 ust. 1 pkt 1-3](#) tej ustawy.

Dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, przeprowadzenie oceny zależne jest od woli samego organu wydającego decyzję środowiskową. Organ ten stwierdza bowiem obowiązek bądź brak obowiązku przeprowadzenia oceny (art. 63 ust. 1 i ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku). W przypadku stwierdzenia przez organ obowiązku przeprowadzenia oceny, wnioskodawca zobowiązany jest do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określa organ. Zgodnie z art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 2373).

Mając na uwadze powyższe Wójt Gminy Dynów wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zarząd Zlewni w Przemysłu o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby o ustalenie zakresu raportu o oddziaływaniu w/w przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rzeszowie dwukrotnie opinią sanitarną znak: PSNZ.9022.7.5.2022 z dnia 20 czerwca 2022r. pozytywnie zaopiniował realizację przedsięwzięcia przy zachowaniu warunków zawartych w niniejszej opinii. Również opinią sanitarną znak: PSNZ.9022.7.10.2022 z dnia 8 grudnia 2022r. pozytywnie zaopiniował realizację przedsięwzięcia przy zachowaniu warunków zawartych w niniejszej opinii.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Przemysłu opinią znak: RZ.ZZŚ.3.435.173.2021.UK z dnia 27 grudnia 2021r. stwierdził, że dla w/w przedsięwzięcia przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko nie jest wymagane zarazem określone zostały warunki jego realizacji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie postanowieniem znak: WOOŚ.4220.17.72.2021.JK.5 z dnia 4 stycznia 2022 wyraził opinię, że dla „Budowy farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW na działce nr ewid: 188 obręb Łubno, gmina Dynów, powiat rzeszowski istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wobec powyższego Wójt Gminy Dynów postanowieniem znak: RIIKPiF.6220.4.2021/2022 z dnia 26 stycznia 2022r., nałożył na Inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla w/w przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W dniu 23 maja 2022 roku inwestor przedłożył Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który następnie pismem znak: RIIKPiF.6220.4.2021/2022 w dniu 1 czerwca 2022 roku został przesłany do organów opiniujących. Również w dniu 1 czerwca 2022 roku Wójt Gminy Dynów podał do wiadomości publicznej informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, pismem z dnia 10 czerwca 2022 r., znak: WOOŚ.4221.17.5.2022.JK.3, wezwał Wójta Gminy Dynów do uzupełnienia formalnego wniosku. Uzupełnienie dostarczono w dniu 23 czerwca 2022 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, pismem z dnia 22 stycznia 2022 r., znak: WOOŚ.4221.17.5.2022.JK.7, wezwał inwestora do uzupełnienia raportu. Uzupełnienie dostarczono w dniu 22 listopada 2022 r.

Po uzupełnieniu przez Inwestora dokumentacji dla przedmiotowego przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1

ustawy o oś, postanowieniem z dnia 7 lutego 2023r., znak: WOOŚ.4221.17.5.2022.JK.14 odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia planuje się budowę elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 1 MW na powierzchni ok. 1,46 ha, w skład której wchodzi:

- konstrukcje stołów pod moduły fotowoltaiczne (ilość i rozmiar stołów zależą od typu zastosowanych paneli fotowoltaicznych);
- panele fotowoltaiczne – ilość paneli fotowoltaicznych uzależniona od mocy panelu użytego na etapie projektu budowlanego/wykonawczego z tym, że całkowita moc zainstalowana nie przekroczy 1 MW;
- inwertery (do ok. 35 sztuk) – urządzenia zamieniające prąd stały na prąd zmienny w ilości odpowiednio dobranej na etapie projektowania wraz z instalacjami kablowymi;
- kontenerowe stacje transformatorowe – jedna lub dwie (moc oraz powierzchnia zabudowy w zależności od sposobu podłączenia do sieci elektroenergetycznej, parametry stacji będą zależą od technicznych warunków przyłączenia do sieci dystrybucyjnej);
- kontenerowe magazyny energii - ilość magazynów uzależniona będzie od mocy magazynu użytego na etapie projektu budowlanego/wykonawczego z tym, że całkowita moc zainstalowana w magazynach nie przekroczy 1 MW;
- ogrodzenie z siatki ocynkowanej, powlekanej PCV bez podmurówki;
- nieutwardzony dojazd stacji transformatorowych SN o szerokości do ok. 5 metrów;
- wyprowadzenie mocy linią kablową lub napowietrzną zgodnie z wydanymi warunkami przyłączeniowymi.

Mając na uwadze charakter, skalę, lokalizację przedsięwzięcia oraz warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia wskazane w Raporcie, stwierdza się, iż w przypadku jego realizacji przedmiotowe przedsięwzięcie:

- nie generowałyby ponadnormatywnych oddziaływań na klimat akustyczny; w trakcie funkcjonowania przedsięwzięcia, wartości dopuszczalne poziomu hałasu na terenach chronionych akustycznie, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112) byłyby dotrzymane,
- nie wpływałyby znacząco negatywnie na jakość powietrza atmosferycznego,
- nie wystąpiłyby ponadnormatywne oddziaływanie pól elektromagnetycznych, określone w rozporządzeniu w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2019 r., poz. 2448),
- przestrzegane byłyby ogólne zasady gospodarowania odpadami wynikające z ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r., poz. 699, ze zm.),
- nie stanowiłyby zagrożenia dla środowiska wodno-gruntowego.

Przedmiotowe przedsięwzięcie planowane jest do zrealizowania w granicach Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, funkcjonującego na podstawie Uchwały Nr XLVIII/999/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2014 r. poz. 1959, ze zm.).

Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 są: obszar specjalnej ochrony ptaków Pogórze Przemyskie PLB180001 – w odległości ok. 5,5 km i specjalny obszar ochrony siedlisk

Rzeka San PLH180007 – w odległości ok. 6,2 km.

Działka inwestycyjna położona jest poza granicami korytarzy, wyznaczonych w Projekcie korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce (Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M. 2005, który został zaktualizowany w latach 2010–2012 przez Instytut Biologii Ssaków PAN w Białowieży).

Obszar chronionego krajobrazu, w granicach którego zlokalizowane będzie przedsięwzięcie, zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r., poz. 916, ze zm.), obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych. Zostaje on wyznaczony z racji obecności na danym terenie wyjątkowych walorów przyrodniczych i pozaprzyrodniczych, na które składają się uwarunkowania tworzące nierozzerwalną całość. Obszar w swych granicach stanowi pewien nierozzerwalny kwant krajobrazu, spójny i wielopoziomowy.

Przemysko-Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu pełni funkcję otuliny dla Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego, posiada charakter podgórski z licznymi, niezbyt wysokimi pasmami i wzgórzami. Niewysokie pagórki o rusztowym układzie grzbietów poprzecinane są charakterystycznym kratowym układem rzek i potoków. W miejscach, gdzie występują odporne na erozję skały, utworzyły się malownicze przełomy. Liczne potoki spływające z niewysokich wzgórz charakteryzują się znaczną naturalnością. Najwyższe wzniesienia dochodzą do 430 m n.p.m. Znaczną powierzchnię obszaru porastają lasy liściaste i mieszane o wysokim stopniu naturalności. Mozaika występujących tu ekosystemów powoduje, iż w Obszarze tym występuje szereg cennych siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Z uwagi na rzeźbę terenu oraz znaczny udział terenów leśnych, które występują na przemian z użytkami rolnymi, krajobraz tego terenu można zaliczyć do krajobrazów widokowo bardzo atrakcyjnych.

Farma planowana jest do posadowienia w terenie eksponowanym (na stoku o ekspozycji południowej, na wysokości ok. 390 – 420 m n.p.m.), w oderwaniu od istniejącej zabudowy (najbliższy budynek mieszkalny położony jest w odległości ok. 0,3 km), w rozległym, spójnym kompleksie użytków rolnych, z mozaiką zadrzewień. Bezpośrednie otoczenie obszaru przedsięwzięcia stanowią: od strony północnej – droga wojewódzka nr 884 (DW884), która na przedmiotowym terenie stanowi główny ciąg widokowy, za nią, w kierunku północnym występują użytki zielone, dalej tereny leśne, od strony południowej – użytek zielony oraz dalej, w kierunku południowym, zwarty kompleks leśny, od strony południowo-wschodniej - kompleks leśny, dalej, w kierunku południowo-wschodnim, występują użytki zielone, od strony południowo-zachodniej – wąwóz porośnięty drzewami i krzewami, od strony wschodniej – użytki zielone i zwarty kompleks leśny, dalej zadrzewienia śródpolne, od strony zachodniej – tereny użytkowane rolniczo.

W Raporcie wskazano, iż teren przedsięwzięcia zajmują tereny pokryte roślinnością trawiastą (użytek zielony). Roślinność łąkowa porastająca teren przedsięwzięcia, stanowiący koszony użytek zielony, oraz tereny o podobnym charakterze w otoczeniu prowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej, reprezentowana jest przez pospolite gatunki traw, takich jak: kłósówka wełnista, konietlica łąkowa, kupkówka pospolita, mietlica pospolita, perz właściwy, rajgras wyniosły, tymotka łąkowa, trzcinnik piaskowy, wiechlina zwyczajna, wyczyniec łąkowy, życica trwała. Ponadto, rosną tutaj również takie gatunki, jak: babka zwyczajna i lancetowata, barszcz zwyczajny, bniec biały, bylica pospolita, dziewanna drobnokwiatowa, groszek żółty, gwiazdnica pospolita, jaskier ostry, jaskier rozłogowy, jasnota purpurowa,

jastrzębiec kosmaczek, koniczyna drobnogłówkowa, komosa biała, koniczyna biała, koniczyna białoróżowa, koniczyna drobnogłówkowa, krwawnik pospolity, marchew zwyczajna, mniszek lekarski, ostrożeń polny, pieprzycznik przydrożny, pięciornik gęsi, podbiał pospolity, pokrzywa zwyczajna, przetacznik ożankowy, przetacznik perski, przytulia czepna, rogownica polna, rzeżucha łąkowa, rumianek pospolity, stokrotka pospolita, szarłat szorstki, szczaw, tasznik pospolity, wrotycz pospolity, wyka płotowa, wyka ptasia. Rosnące przy rowie nawłocie miejscami wkraczają na teren przedsięwzięcia. W obrębie działki inwestycyjnej dominują zbiorowiska z klasy *Molinio – Arrhenatheretea*. Spory udział ma również zespół bylicy i wrotycza pospolitego *Artemisio – Tanacetum* vulgaris. Łąki występujące na przedmiotowym terenie zaklasyfikowano do zespołu *Tanaceto vulgaris – Arrhenatheretum elatioris* Fischer ex Ellmauer in Mucina et al.1993. Są to łąki o charakterze ruderalnym, stanowiące formę pośrednią pomiędzy łąką rajgrasową, a ruderalnym zespołem *Tanaceto – Artemisietum*. Na terenie działki inwestycyjnej, w jej południowo – wschodniej części występują nieliczne zadrzewienia. Stanowią one przedłużenie obszaru leśnego (przedsięwzięcie nie obejmuje obszaru zadrzewionego).

Teren objęty inwentaryzacją (teren zamierzenia inwestycyjnego i jego otoczenie) jest miejscem występowania licznych bezkręgowców, głównie owadów. Spośród chronionych gatunków stwierdzono trzmieła ziemnego. W odniesieniu do płazów wskazano, iż zarówno tereny wilgotniejsze (okresowe podmokłości na sąsiednich działkach, kałuże), zadrzewione jak również rejon rowów w bliskim sąsiedztwie inwestycji, nie są miejscem licznego występowania płazów. Na terenie planowanej inwestycji oraz w bliskim sąsiedztwie nie stwierdzono ich obecności podczas żadnej wizji terenowej. Poza zakresem prowadzonych badań na granicy użytków zielonych i lasu zaobserwowano jedynie pojedynczą ropuchę szarą. W obszarze prowadzonej inwentaryzacji (jednak całkowicie poza terenem zadania) stwierdzono występowanie 1 gatunku gada objętego ochroną prawną – jaszczurki zwinki. W odniesieniu do awifauny wskazano, iż występujące w rejonie terenu przedsięwzięcia oraz w jego otoczeniu tereny otwarte, użytki zielone i tereny rolne poprzecinane skupiskami/szpalerami drzew są miejscem występowania gatunków związanych głównie z siedliskami otwartymi, ale również zadrzewionymi m.in: bogatki, dzwońca, kosa, mazurka, modraszki, pliszki siwej, sierpówki, skowronka, trznadla, wróbla, zięby. W lesie zlokalizowanym na południe od planowanej inwestycji stwierdzono: rudzika, zniczka, dzięcioła dużego, kapturkę, modraszkę, pierwiosnka, kosa. Łącznie w obszarze badań stwierdzono występowanie 28 gatunków ptaków. W odniesieniu do teriofauny wskazano, iż teren planowanej inwestycji, ze względu na swój otwarty charakter i niewielki obszar, nie stanowi cennej ostoji ssaków. Spotkać tu można głównie gatunki typowe dla tego typu siedlisk i krajobrazów rolniczych. Tereny rolnicze są dogodnym żerowiskiem dla ssaków łownych, głównie dzików. Rzadziej odnotowano tropy saren i jeleni. Przez przedmiotowy teren niektóre zwierzęta kopytne odbywają wędrówki pomiędzy terenami leśnymi i zadrzewionymi w otoczeniu, jednak ich tropy na terenach otwartych odnotowywano sporadycznie. Lasy sąsiadujące z terenem przedsięwzięcia są miejscem bytowania licznej populacji dużych ssaków kopytnych.

W Raporcie dokonano opisu krajobrazu oraz analizy widoczności przedsięwzięcia. Uznano, iż przedsięwzięcie nie narusza celów utworzenia ani zakazów Przemysko - Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

W odniesieniu do formy ochrony przyrody, jaką jest obszar chronionego krajobrazu, w tym przypadku Przemysko - Dynowski, podstawę materialnoprawną uzgodnienia warunków

realizacji przedsięwzięcia stanowi całokształt przepisów odnoszących się do jej ochrony, tj. zakazy ustanowione w aktach o jej wyznaczeniu, ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów, zgodność z celami, dla których wyznacza się obszar chronionego krajobrazu. Powinien zatem być oceniony wpływ na wszystkie elementy przyrodnicze obszaru chronionego krajobrazu oraz dokonana analiza i ocena wpływu inwestycji na możliwość zachowania celów, dla których wyznaczono obszar chronionego krajobrazu. Przyrodę tego obszaru tworzy zarówno krajobraz, jak i poszczególne gatunki roślin, grzybów, zwierząt. Poszczególne siedliska Przemysko - Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu współtworzą ekosystem, a każdy element tego ekosystemu (rośliny, ssaki, ptaki, krajobraz, korytarze ekologiczne itp.) z osobna, a także w powiązaniu ze sobą są chronione.

Przedmiotowa farma fotowoltaiczna jest przewidziana do realizacji w krajobrazie charakterystycznym dla Przemysko - Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. W wyniku realizacji przedsięwzięcia ulegnie zmianie dotychczasowy sposób użytkowania terenu, zmieni się jego charakter z rolniczego na przemysłowy. Biorąc pod uwagę lokalizację przedsięwzięcia, utracony zostanie walor, dla którego ochrony został utworzony Przemysko - Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu.

Przeprowadzona przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie weryfikacja przedłożonego Raportu i jego uzupełnienia, nie pozwala uznać za wiarygodne przedstawionych w nim ustaleń i wniosków odnośnie braku wpływu przedsięwzięcia na Przemysko - Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wskazuje, iż powierzchnia terenu lokalizacji przedsięwzięcia będzie przekształcona z terenu niezabudowanego w postaci użytku zielonego na zabudowę przemysłową instalacji fotowoltaicznej i funkcje z nią związane. W wyniku oddziaływań bezpośrednich dojdzie do częściowego przekształcenia terenu poprzez posadowienie stelaży, wykonanie wykopów pod kable, posadowienie stacji transformatorowej/transformatorych, budowę ogrodzenia, koszenie roślinności, co będzie wiązać się z przekształceniem zbiorowisk roślinnych. W tej strefie częściowo zmieniają się warunki siedliskowe, głównie związane z okresowym zacienieniem. Tymczasem występujące na terenie przedsięwzięcia użytki zielone (dominujące zbiorowiska rzędu *Arrhenatheretalia elatioris*), to jeden z kluczowych elementów podnoszących walor chronionego krajobrazu i budujący zróżnicowany ekosystem terenu przedsięwzięcia. Zauważyć należy, iż trwałe użytki zielone pełnią w środowisku bardzo ważne funkcje - klimatyczne, hydrologiczne, ochronne, filtracyjne i fitosanitarne, krajobrazowe czy biocenotyczne – stanowiąc siedlisko dla roślin i zwierząt. Uważa się je często za centra różnorodności, będące kluczowym ogniwem zwiększającym bioróżnorodność w krajobrazie rolniczym. Trwałe użytki zielone stanowią również bardzo ważny element przestrzenny wchodzący w skład krajobrazu rolniczego, urozmaicają go. Zwiększają nie tylko jego wartości biocenotyczne, ale również estetyczne. Wobec mającego obecnie miejsce szybkiego rozwoju urbanistycznego, infrastrukturalnego i przemysłowego, szczególnie cenne dla krajobrazu są tereny otwarte, pozbawione dysharmonijnych elementów technicznych, jakimi są niewątpliwie farmy fotowoltaiczne. Właściwe utrzymanie (ochrona) i prawidłowe użytkowanie ekosystemów łąkowych, są istotnymi czynnikami ograniczania zagrożeń i zapewnienia równowagi w środowisku przyrodniczym. W związku z powyższym, wpływ przedsięwzięć ingerujących w te użytki, a takim jest przedmiotowa farma fotowoltaiczna, powinien być badany i analizowany ze szczególną wnikliwością, a wyciągane wnioski o oddziaływaniu winny cechować się dużą ostrożnością tym bardziej, iż w Polsce łąki i pastwiska zajmują zaledwie ok.

10 % powierzchni, notuje się rokrocznie spadek powierzchni tych użytków oraz znajdują się one obecnie pod silną presją zabudowy. Posadowienie farmy fotowoltaicznej spowoduje nie tylko fizyczne zajęcie części siedliska łąkowego, ale i pogorszenie warunków rozwoju, w szczególności świetlnych i wilgotnościowych dla pozostałej części siedliska. Ponadto, całość siedliska ulegnie trwałej fragmentacji. Zbiorowisko roślinne ukształtowane pod farmą fotowoltaiczną będzie miało ograniczone znaczenie biocenotyczne, rekreacyjne i krajobrazowe – będzie niedostępne (cała farma zostanie ogrodzona) lub nieatrakcyjne dla wielu grup zwierząt, a występujące na nim elementy infrastruktury przemysłowej nie będą pozytywnie kształtować walorów estetycznych i krajobrazowych. W żaden sposób nie będą również sprzyjać wypoczynkowi i rekreacji. Na pozostałych pasach zieleni (pomiędzy rzędami paneli) ograniczone zostanie, a wręcz niemożliwe będzie prowadzenie typowych zabiegów agrotechnicznych stosowanych w gospodarce łąkarskiej. Wobec powyższego, przedstawione w Raporcie założenie, że na analizowanym terenie w związku z systematycznym koszeniem (jak ma to miejsce również teraz) nadal utrzymywać się będą zbiorowiska łąkowe, jednak z dodatkowymi elementami – panelami fotowoltaicznymi oraz pozostałą infrastrukturą techniczną, zdaniem Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie jest błędne. Pomiędzy rzędami paneli będą jedynie utrzymywane pasy zieleni budowane przez roślinność tolerującą specyficzne warunki świetlne i wilgotnościowe. Należy podkreślić, iż łąki kośne *Molinio-Arrhenatheretea* charakteryzują się dużą dynamiką oraz ścisłym związkiem z formą i intensywnością gospodarki łąkarskiej. Reagują na wzrost lub spadek wilgotności i żyzności gleby oraz częstotliwości koszenia, a także na zmiany w formie użytkowania (wprowadzenie wypasu, inny termin czy wysokość koszenia, stosowanie innych zabiegów pratotechnicznych itp.). W przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia dochodzi jeszcze zacienienie. Wielkość, różnorodność i wzajemne powiązania czynników wpływających na roślinność łąk reprezentujących siedlisko sprawiają, że należy ono do bardzo niestabilnych, nieodpornych na zaburzenia i zmiany. Tymczasem w § 2 ww. Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Przemysko - Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wskazuje się, iż czynna ochrona ekosystemów Obszaru, realizowana w ramach racjonalnej gospodarki rolnej i leśnej, polega na zachowaniu różnorodności biologicznej siedlisk przyrodniczych. Odnosząc się do powyższego należy stwierdzić, iż wprowadzenie na gruntach dotychczas użytkowanych rolniczo obiektu o charakterze przemysłowym, nie wpisuje się w racjonalną gospodarkę rolną i nie służy ochronie ekosystemów Przemysko - Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Występujące na terenie przedsięwzięcia zbiorowiska roślinne kształtują obecnie lokalną bioróżnorodność, typową dla tego typu krajobrazu i wymagają ochrony, zgodnie z ustaleniami dotyczącymi czynnej ochrony ekosystemów w Przemysko – Dynowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Utrzymanie użytków zielonych w ramach racjonalnej gospodarki rolnej jest kluczowe ze względów biocenotycznych i krajobrazowych. Wykasanie terenu przedsięwzięcia pomiędzy rzędami paneli, stanowi zabieg utrzymaniowy obiektu przemysłowego, a nie prowadzenie jakiegokolwiek gospodarki rolnej, która obejmuje zorganizowane, charakteryzujące się pewnym stopniem zaawansowania technicznego lub ekonomicznego, powtarzalne działania służące działalności wytwórczej o charakterze rolniczym, zakładające planowanie tej działalności pod kątem uzyskiwania wymiernych korzyści. Projektowana farma fotowoltaiczna nie będzie służyć powyższemu celom. Realizacja przedsięwzięcia nie stanowi dotychczasowego sposobu gospodarczego wykorzystania danego terenu i wpływa znacząco na zmianę cech charakterystycznych krajobrazu. Nie zmieni tego

faktu postulowane w Raporcie zachowanie znacznego udziału powierzchni biologicznie czynnej systematycznie utrzymywanej w należyтым stanie i w odpowiednim terminie.

W Raporcie wskazano, iż ścisły teren przedsięwzięcia nie przedstawia obecnie dużej wartości krajobrazowej, w jego granicach i w większości jego otoczenia występuje typowy krajobraz rolniczy, kulturowy, związany z uprawami rolnymi, użytkami zielonymi, wypasem zwierząt i zabudową wiejską. W otoczeniu pojawiają się również elementy krajobrazu antropogenicznego. W odniesieniu do powyższego stwierdzenia tut. Organ wskazuje, iż właśnie taki (typowy) krajobraz, z jakim mamy do czynienia na terenie przedsięwzięcia, kształtowany przez charakterystyczną dla terenu podgórskiego rzeźbę terenu, z występującymi w jego obrębie typowymi ekosystemami, jest chroniony w Przemysko - Dynowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, którego charakter w dużej mierze jest rolniczy oraz tworzony przez mozaikę obszarów rolnych i leśnych. Walory krajobrazowe ocenianego terenu były wystarczające, aby objąć je ochroną w formie obszaru chronionego krajobrazu. W ocenie tut. Organu teren w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia odznacza się wysokimi walorami krajobrazowymi, jest to krajobraz widokowo bardzo atrakcyjny. W podobny sposób należy ustosunkować się do twierdzenia przedstawionego w Raporcie, iż przyroda tego terenu nie wyróżnia się wśród otoczenia okolicznych pól i lasów, jest powszechna, nie stanowi unikatów i fenomenu, którego zasoby, twory lub składniki winny być w sposób szczególny chronione. W dokumentacji uznano również, iż realizacja planowanej inwestycji na przedmiotowym terenie korzystnie wpłynie na lokalną bioróżnorodność, co ma stanowić argument za realizacją przedsięwzięcia, cyt.: *„Biorąc pod uwagę skalę inwestycji, charakter terenu w którym zostanie zrealizowana oraz wszystkie działania minimalizujące określone w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, które nie tylko zrekompensują potencjalny negatywny wpływ, ale również mogą przyczynić się do powstania obszaru o większych wartościach przyrodniczych niż otaczający intensywny krajobraz rolniczy, podtrzymuje się stwierdzenie, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie wpłynie negatywnie na populację ptaków analizowanego terenu”* oraz *„W istniejących, wielkopowierzchniowych instalacjach tego typu wielokrotnie stwierdzano występowanie pozytywnych efektów, od tworzenia swoistych enklaw dla drobnej zwierzyny (ekstensywnie użytkowane łąki i pastwiska pomiędzy rzędami paneli fotowoltaicznych), przez powstawanie dogodnych siedlisk lęgowych ptactwa (gniazdowanie ptaków w zakamarkach stelaży paneli), aż po wystąpienie lokalnego efektu zwiększenia bioróżnorodności (modyfikacja siedlisk przyrodniczych generuje warunki odpowiednie dla większej liczby gatunków)”*. Odnosząc się do powyższego należy wskazać, iż różnorodność biologiczna jest charakterystyczna dla tego typu krajobrazu i nie wymaga wzbogacania, szczególnie o gatunki, które obecnie nie występują w takim terenie, jak np. wymieniony w Raporcie kopcuszek (gatunek ptaka związany z zabudowaniami). Ponadto, jak wskazano powyżej, teren przedsięwzięcia z racji jego ogrodzenia, pozostałby całkowicie niedostępny dla dużych ssaków, czy też nieatrakcyjny dla innych gatunków z racji jego przekształcenia z rolniczego na przemysłowy. Wobec powyższego, wniosek o pozytywnym procesie zwiększania bioróżnorodności, który odbyłby się kosztem eliminacji siedlisk gatunków obecnie wykorzystujących teren przedsięwzięcia, nie jest trafny.

W Raporcie wskazano, iż przedsięwzięcie nie będzie widoczne z wielu miejsc, głównie z DW884, przebiegającej w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji oraz z otwartych terenów rolniczych, przy czym z większości terenów zabudowanych farma fotowoltaiczna nie będzie widoczna wcale, lub biorąc pod uwagę odległość, będzie widoczna jedynie w niewielkim stopniu. Odnosząc się do powyższego należy wskazać, iż w przedmiotowym

przypadku kluczowym jest, iż farma będzie widoczna właśnie głównie z drogi publicznej, wzdłuż której prowadzi ciąg widokowy i na której znajduje się punkt widokowy. Przedmiotowe przedsięwzięcie negatywnie wpłynie na przedpole widokowe na panoramę w kierunku południowym. Z uwagi na swoje usytuowanie, DW884 stanowi bardzo ważny ciąg widokowy – biegnie wierzchołką na wysokości ok. 420 m n.p.m, (droga w tym fragmencie biegnie przez teren niezabudowany) i rozpościera się z niej rozległy widok w kierunku południowym na cechy krajobrazowe, które podlegają ochronie w Przemysko – Dynowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Przedpola ekspozycji widokowych na wyróżniający się krajobraz podlegający ochronie w obszarze chronionego krajobrazu winny podlegać szczególnej ochronie.

W Raporcie wielokrotnie argumentuje się, iż przedmiotowa farma fotowoltaiczna będzie widoczna tylko z niewielkiej odległości. Powyższe stwierdzenie w świetle celów funkcjonowania obszaru chronionego krajobrazu nie może być argumentem za realizacją tego typu obcych krajobrazowo (dysharmonijnych) zamierzeń inwestycyjnych. Należy tu wyraźnie podkreślić, iż zróżnicowane ekosystemy podlegają ochronie niezależnie od tego w jakim stopniu są widoczne, z jakiej odległości, itp.

W Raporcie wskazano, iż planowana farma fotowoltaiczna ze względu na swoją wysokość, niewielką powierzchnię oraz ukształtowanie terenu, nie będzie dominantą krajobrazową. Odnosząc się do powyższego należy wskazać, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie stanowić dominanty wysokościowej, ale z całą pewnością stanowić będzie negatywną dominantę krajobrazową, czyli obiekt o największym zakresie wizualnego oddziaływania w otaczającej go przestrzeni, o formie silnej, ingerującej w kompozycję, wyróżniający się również wielkością, kształtem. Brak jest wątpliwości co do faktu, iż to planowana farma fotowoltaiczna będzie stanowić taki obiekt, zaburzając kompozycję krajobrazu. Przedsięwzięcie wyraźnie odróżniać się będzie od innych form, z którymi wejdzie w wizualną interakcję. Wizualny kontrast pomiędzy ogrodzoną farmą fotowoltaiczną, a innymi składowymi krajobrazu, które ją otaczają, będzie jaskrawy i negatywny. Farma fotowoltaiczna nie będzie w żaden sposób nawiązywać do otoczenia charakterem, kształtem, wielkością. Będzie obiektem o wiodącym i negatywnym oddziaływaniu wizualnym w chronionym krajobrazie.

Ustosunkowując się do wnioskowanej w Raporcie zgodności przedmiotowego przedsięwzięcia z ustawowymi celami ochrony Przemysko - Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu należy stwierdzić, iż planowana farma fotowoltaiczna nie jest elementem charakterystycznym, budującym walory krajobrazowe ww. chronionego obszaru, jest elementem obcym i wprowadzającym dysharmonię - z uwagi na swój charakter (zmiana dominanty krajobrazowej - z użytku rolnego na zabudowę o charakterze przemysłowym), wielkość (wielkość obiektu budowlanego znacząco odbiega od innych obiektów występujących w tej części obszaru chronionego krajobrazu) i kształt (regularny - liniowe układy paneli fotowoltaicznych, grodzenie). Farma fotowoltaiczna w proponowanej lokalizacji stanowi element obcy, niemający swojego odpowiednika w otoczeniu, tym samym degradujący walory chronionego krajobrazu.

Przedstawiona w Raporcie ocena oddziaływań skumulowanych sprowadza się w dużej mierze do porównania charakteru, skali kopalni kruszywa z procedowaną farmą fotowoltaiczną oraz próby wykazania, iż wymieniane kopalnie odkrywkowe mają dużo większe negatywne oddziaływania zarówno na obszar chronionego krajobrazu, jak i stan środowiska

przyrodniczego, niż budowa przedmiotowej farmy fotowoltaicznej. Powyższe nie stanowi analizy łącznego wpływu badanych przedsięwzięć na środowisko, w tym krajobraz. Przedstawienie w Raporcie wniosku, iż kopalnia spowodowała degradację krajobrazu, wskazywałoby na konieczność wnikliwej analizy łącznego oddziaływania z przedsięwzięciem ingerującym w krajobraz i zaburzającym jego harmonię, jakim jest przedmiotowa farma fotowoltaiczna. Planowana farma fotowoltaiczna byłaby kolejną ingerującą w krajobraz rolniczy Przemysko - Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, a taki krajobraz jest w regresie, co jest istotnym kryterium w ocenie istotności oddziaływania przedsięwzięcia. Obecnie obserwuje się wzmożony proces inwestycyjny w Przemysko - Dynowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, w tym związany również z budową farm fotowoltaicznych.

W Raporcie wskazano działania minimalizujące możliwy negatywny wpływ przedsięwzięcia na elementy środowiska przyrodniczego. Działania te mogą zminimalizować tylko niektóre rodzaje oddziaływań generowanych przez budowę farmy fotowoltaicznej, lecz nie sprawią, iż realizacja przedmiotowej inwestycji będzie stała w zgodności z przywoływanym wcześniej celem ochrony Przemysko - Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Realizacja planowanego przedsięwzięcia spowoduje przekształcenie fragmentu chronionego tu krajobrazu rolniczego w teren o charakterze przemysłowym, a zaproponowane działania ochronne, w tym proponowane nasadzenia izolacyjne, nie zmieniają tego faktu. Wykonanie nasadzeń izolacyjnych mających oddzielać przedmiotowe przedsięwzięcie od DW884, stanowiącej ciąg widokowy to również ingerencja w przedpole widokowe oraz wprowadzenie pewnej dysharmonii w otaczającym krajobrazie - nie nawiązują do otoczenia, gdyż w otaczającym krajobrazie brak jest tego typu regularnych liniowych formacji roślinnych.

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia wiązałaby się z rozwojem energii fotowoltaicznej kosztem środowiska przyrodniczego i krajobrazu chronionego w Przemysko - Dynowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, co stałoby w sprzeczności z założeniami zrównoważonego rozwoju odnawialnych źródeł energii określonymi w dokumencie „Wojewódzki program rozwoju odnawialnych źródeł energii dla województwa podkarpackiego” (2013r.). Zgodnie z tym opracowaniem, zrównoważony rozwój OZE, zwiększający bezpieczeństwo i niezależność energetyczną (w części związanej z farmami fotowoltaicznymi), powinien rozwijać się tylko na terenach, na których występuje niski poziom ryzyka oraz częściowo na terenach, na których występuje średni poziom ryzyka wystąpienia konfliktów społeczno-środowiskowych. Przemysko - Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu został w tym dokumencie zaliczony do obszaru średniego ryzyka wystąpienia konfliktów społeczno – środowiskowych. Program dopuszcza rozwój farm fotowoltaicznych w ww. obszarze, jednak pod pewnymi warunkami - nie może odbywać się kosztem środowiska i krajobrazu, jak również powinien on mieć miejsce głównie na terenach zurbanizowanych (kolektory słoneczne, ogniwa fotowoltaiczne) i mieć charakter umiarkowany. Mając na uwadze powyższe zastrzeżenia, jak również stwierdzony negatywny wpływ przedsięwzięcia na chroniony krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, oddalenie od terenów zurbanizowanych, należy uznać, iż realizacja planowanego przedsięwzięcia nie wpisuje się w założenia ww. dokumentu.

Mając powyższe na uwadze oraz dokonując analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, tj. Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z jego uzupełnieniem, stwierdza się brak możliwości uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym Wójt Gminy Dynów zawiadomieniem znak: RIIKPiF.6220.4.2021/2023 z dnia 22 lutego 2023r. poinformował strony postępowania, że na podstawie art. 10 § 1, art. 79 a ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (*Dz. U. 2022 poz. 2000, ze zm.*) przysługuje im prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony miały możliwość zapoznania się z materiałami dotyczącymi przedmiotowej sprawy w Urzędzie Gminy Dynów. W ustawowym terminie strony nie skorzystały z przysługującego im uprawnienia.

Zgodnie z art. 77 ust.1 pkt 1 i art. 78 ust 1.2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeśli jest prowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania decyzji:

- uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska,
- zasięga opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w zakresie zadań określonych dla tego organu w ustawie z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej,
- zasięga opinii Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w zakresie ocen wodnoprawnych określonych dla tego organu w ustawie z dnia 11 września 2019 r. o zmianie ustaw Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw.

W przedmiotowej sprawie nie doszło do uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW na działce nr ewid: 188 obręb Łubno, gmina Dynów, powiat rzeszowski”. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie postanowieniem z dnia 7 lutego 2023 r., znak: WOOŚ.4221.17.5.2022.JK.14, odmówił uzgodnienia warunków realizacji wyżej opisanego przedsięwzięcia. W przypadku braku takiego uzgodnienia, nie można wydać "pozytywnej" decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wójt Gminy Dynów, działając na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 73, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1, art. 82, art. 85, art. 86 u.o.u.i.s. (*Dz. U. z 2022 r., poz. 1029, ze zm.*), [54 lit. a](#) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (*Dz. U. z 2019 r., poz. 1839*), oraz [art. 104, 107](#) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (*Dz. U. 2022 poz. 2000 ze zm.*), odmawia wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW na działce nr ewid: 188 obręb Łubno, gmina Dynów, powiat rzeszowski”,

Argumentując tym, że uzgodnienie środowiskowych uwarunkowań, w odróżnieniu od cząstkowych i subiektywnych opinii, udzielanych m.in. w toku określenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wiąże organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, a wiążący charakter uzgodnienia został wielokrotnie potwierdzony w orzeczeniach sądów administracyjnych (por.: wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 czerwca 2006 r., sygn. IV SA/Wa 140/2006; wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 lutego 2005 r., sygn. [IV SA/Wa 578/2004](#)). Przytoczone orzecznictwo zostało utrwalone wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 czerwca 2006r., sygn. IV SA/Wa 140/2006, gdzie sąd stwierdził, że *"uzgodnienie, w przeciwieństwie do opinii jest formą o znaczeniu stanowczym, wiąże bowiem organ decydujący w postępowaniu głównym. Treść stanowiska zajętego przez organ uzgadniający może przesądzić o treści decyzji, która jest wydawana po uzgodnieniu przez organ decydujący. Zakres uzgodnienia, którego dokonuje organ uzgadniający, obejmuje treść decyzji, jaką ma wydać organ prowadzący postępowanie główne uruchomione wnioskiem strony"*. Dodatkowo podkreślić

należy, że zgodnie z [art. 80 ust. 1](#) u.o.u.i.ś. wyniki uzgodnień i opinii o których mowa w art. 77 ust. 1, w których mieszczą się min. wyniki oceny oddziaływania na środowisko, w tym uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie powinny być bezwzględnie wzięte pod uwagę przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przesądzając w efekcie o wydaniu decyzji (rozstrzygnięciu pozytywnym czy też o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań). Dlatego też wydając w niniejszej sprawie decyzję odmowną Organ miał pełną świadomość tego, że decyzja o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań może być wydana jedynie w przypadkach określonych w u.o.u.i.ś.

Odmowa uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie nastąpiła (stosownie do przepisów [art. 77 ust. 3](#) u.o.u.i.ś.) w drodze postanowienia. Organy współdziałające wyrażają swoje stanowisko w dwóch formach: postanowieniem uzgadniającym (RDOŚ) oraz opinią (PPIS) (PGWWP), przy czym uzgodnienie w przeciwieństwie do opinii jest formą o znaczeniu stanowczym i w ten sposób wiąże organ pierwszej instancji. Wiążący charakter postanowienia uzgodnieniowego wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także niemożności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż to uczynił organ uzgadniający.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji. W ocenie organu prowadzącego postępowanie zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na wydanie innego rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 85 ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, (*Dz. U. z 2022 r., poz. 1029*), organ prowadzący postępowanie podaje do wiadomości publicznej wiadomości informację o odmowie wydania decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz uzgodnieniami z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Rzeszowie jak również z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie Zarząd Zlewni w Przemyślu.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem, Wójta Gminy Dynów.
2. Zgodnie z art. 127 a KPA strony mogą w trakcie biegu odwoławczego – zrzec się prawa do wniesienia odwołania doręczając organowi stosowne oświadczenie.
Zrzeczenie się tego prawa przez ostatnią ze stron postępowania, czyni decyzję ostateczną i prawomocną.

Otrzymują:

1. Pan Błażej Brasse - prokurent Projekt–Solartechnik Development Sp. z o.o., ul. Barlickiego 2, 97-200 Tomaszów Mazowiecki
2. Strony postępowania przez obwieszczenia zgodnie z art. 49 k.p.a.

3. A/a.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rzeszowie, ul. Dąbrowskiego 79, 35-040 Rzeszów;
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, al. Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów;
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Przemyślu ul. Wyb. Ojca Św. Jana Pawła II, 37-700 Przemyśl.

Pobrano opłatę skarbową zgodnie z tabelą I pkt 45 ustawy z dnia 16 listopada 2006r ., o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U z 2021 poz. 1923 ze zm.) w wysokości 205,00 zł.