

## DECYZJA

Na podstawie art. 104 i art. 107 z dnia 14 czerwca 1960r., Kodeks postępowania administracyjnego (*Dz. U. z 2024 r., poz. 572*), w związku z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 72 ust. 1 pkt 3, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, pkt 1, 2 i 3, art. 82 ust. 1 pkt 1) lit. a i b oraz pkt. 2 lit. b, art. 85 ust. 1, ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (*Dz. U. z 2024 r., poz. 1112*), a także § 3 ust. 1 pkt. 40 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (*Dz. U. z 2019 r., poz. 1839*), po rozpatrzeniu wniosku firmy Handlowo – Usługowo – Transportowej Marian Bobowski Ulanica 91, 36-065 Dynów, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na „**Poszerzeniu odkrywkowej eksploatacji łupków menilitowych ze złoża Ulanica – Wólka 1**”, na tereny sąsiednich działek gruntowych” nr ewid. 22, 37/2, 38, 39, 40, 41, 46, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 78, 79, 81, 82, 84 w miejscowości Ulanica, gmina Dynów,

### o r z e k a m

**odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na „Poszerzeniu odkrywkowej eksploatacji łupków menilitowych ze złoża Ulanica – Wólka 1”, na tereny sąsiednich działek gruntowych” nr ewid. 22, 37/2, 38, 39, 40, 41, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 78, 79, 81, 82, 84 w miejscowości Ulanica, gmina Dynów,**

## UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 20.12.2022 roku firma Handlowo – Usługowo – Transportowa Marian Bobowski Ulanica 91, 36-065 Dynów wystąpiła do Wójta Gminy Dynów o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Poszerzenie odkrywkowej eksploatacji łupków menilitowych ze złoża Ulanica – Wólka 1”, na tereny sąsiednich działek gruntowych” nr ewid. 22, 37/2, 38, 39, 40, 41, 46, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 78, 79, 81, 82, 84 w miejscowości Ulanica, gmina Dynów, Tutejszy organ zawiadomieniem znak: RIIKPiF.6220.1.2023 z dnia 11.01.2023r. wszczął postępowanie administracyjne i zawiadomił strony o planowanym przedsięwzięciu. Na podstawie zabranych akt sprawy tutejszy organ stwierdza, że planowana inwestycja jest przedsięwzięciem wymienionym w § 3 ust. 1 pkt 40 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r., w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (*Dz. U. z 2019 r., poz. 1839*), tj. „*wydobywanie kopalin ze złoża metodą odkrywkową inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a*”. Tym samym przedmiotowe przedsięwzięcie należy zakwalifikować do grupy mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie art. 59 ust. 1

pkt 2 ustawy ooś, których realizacja, zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 tej ustawy, wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, przeprowadzenie oceny zależne jest od woli samego organu wydającego decyzję środowiskową. Organ ten stwierdza bowiem obowiązek bądź brak obowiązku przeprowadzenia oceny (art. 63 ust. 1 i ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku). W przypadku stwierdzenia przez organ obowiązku przeprowadzenia oceny, wnioskodawca zobowiązany jest do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko, którego zakres określa organ. Zgodnie z art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (*Dz. U. z 2024 r., poz. 1112*).

Mając na uwadze powyższe Wójt Gminy Dynów wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Przemyślu o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby o ustalenie zakresu raportu o oddziaływaniu w/w przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Przemyślu pismem znak: RZ.ZZŚ.3.4901.7.2023.KP z dnia 25 stycznia 2023r. wyraziło opinię, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko zarazem określone zostały warunki jego realizacji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie postanowieniem znak: WOOS.4220.17.3.2023.PW.2 z dnia 18 stycznia 2023 wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia pn.: „Poszerzenie odkrywkowej eksploatacji łupków menilitowych ze złoża Ulanica – Wólka 1”, na tereny sąsiednich działek gruntowych” nr ewid. 22, 37/2, 38, 39, 40, 41, 46, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 78, 79, 81, 82, 84 w miejscowości Ulanica, gmina Dynów,, istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wobec powyższego Wójt Gminy Dynów postanowieniem znak: RIIKPiF.6220.1.2023 z dnia 9 lutego 2023r., nałożył na Inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla w/w przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W dniu 8 grudnia 2023 roku inwestor przedłożył Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który następnie pismem znak: RIIKPiF.6220.1.2023 w dniu 18 grudnia 2023 roku został przesłany do organów opiniujących. Również w dniu 18 grudnia 2023 roku Wójt Gminy Dynów podał do wiadomości publicznej informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, pismem z dnia 21 grudnia 2023 r., znak: WOOS.4221.17.6.2023.PW.2, wezwał Wójta Gminy Dynów do uzupełnienia formalnego wniosku. Uzupełnienie dostarczono w dniu 17 stycznia 2024 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, pismem z dnia 24 stycznia 2024r., znak: WOOS.4221.17.6.2023.PW.5, poinformował Wójta Gminy Dynów iż, wniosek został pozostawiony bez rozpoznania.

W dniu 20 lutego 2024 roku Inwestor przedłożył poprawiony Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który następnie pismem, znak: RIIKPiF.6220.1.2023 w dniu 29 lutego 2024 roku został przesłany do organów opiniujących.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Przemyślu pismami znak: RZ.ZZŚ.3.4900.26.2023.KP z dnia 7 lutego 2024r, z dnia 24 kwietnia 2024 r, oraz 5 maja 2024 roku wyraziło opinię, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, pismem z dnia 5 marca 2024 r., znak: WOOŚ.4221.17.3.2024.PW.2, wezwał Wójta Gminy Dynów do uzupełnienia formalnego wniosku. Uzupełnienie dostarczono w dniu 26 marca 2024 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, pismem z dnia 2 kwietnia 2024 r., znak: WOOŚ.4221.17.3.2024.PW.4, wezwał Wójta Gminy Dynów do ponownego uzupełnienia wniosku. Uzupełnienie dostarczono w dniu 24 kwietnia 2024 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, pismem z dnia 5 września 2024r., znak: WOOŚ.4221.17.3.2024.PW.10, poinformował Wójta Gminy Dynów, że wnioskodawca nie dostarczył do dnia 26 sierpnia 2024 roku uzupełnień Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wobec zaistniałej sytuacji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, nie miał możliwości ustalenia dla projektowanego zamierzenia inwestycyjnego warunków wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Brak przedłożenia wymaganych, a wskazanych w wezwaniu informacji, uniemożliwił również jednoznaczne wykazanie w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, braku negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu, który jest wymogiem do zastosowania odstępstw od ww. zakazów obowiązujących na terenie Przemysko-Dynowskiego OChK, w tym zakazu realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Odnosząc się do zapisu art. 77 § 1 ww. Kodeksu postępowania administracyjnego, należy mieć na względzie, że organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Niewywiązanie się przez Inwestora z nałożonych obowiązków i nieprzedłożenie niezbędnych informacji, mimo wezwania do uzupełnienia złożonej dokumentacji, a także znacznego terminu na dostarczenie tych materiałów, uniemożliwiło dokonania właściwej oceny przewidywanych oddziaływań przedsięwzięcia, na poszczególne elementy środowiska, będące w zasięgu jego oddziaływania.

Z powyższych powodów żądanie uzgodnienia środowiskowych warunków realizacji ww. przedsięwzięcia zawarte we wniosku nie mogło zostać uwzględnione.

W związku z powyższym w dniu 23 września 2024 roku, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, postanowieniem., znak: WOOŚ.4221.17.3.2024.PW.11, odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Przedmiotowe przedsięwzięcie polegać miało na poszerzeniu, o powierzchnię ok. 5,43 ha, eksploatacji metodą odkrywkową łupków menilitowych, zalegających w złożu „Ulanica – Wólka 1”, położonym w miejscowości Ulanica, gmina Dynów.

Planowane poszerzenie eksploatacji łupków obejmie tereny sąsiadujące z czynnym kamieniołomem, zlokalizowanym na działkach o nr ewid.: 47, 48, 49, 78, 80 i 83 w miejscowości Ulanica. Planuje się poszerzyć prowadzoną eksploatację łupków na obszary sąsiednich działek gruntowych o nr ewid.: 22, 37/2, 38, 39, 40, 41, 46, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 78, 79, 81, 82, 84 w miejscowości Ulanica. W przypadku zrealizowania przedsięwzięcia łączna powierzchnia eksploatacji łupków na tym terenie (wraz z dotychczasową powierzchnią eksploatacyjną) wynosiłaby ok. 7,4 ha. Poszerzenie obszaru eksploatacji kopaliny odbywać się miało stopniowo, poprzez wydzielanie kilku obszarów, o powierzchniach nieprzekraczających 2 ha.

Przedmiotowe złożo zlokalizowane jest na stoku, w terenie otwartym, wchodzącym w skład rozległego kompleksu użytków rolnych. Najbliższa istniejąca zabudowa mieszkalno-zagrodowa zlokalizowana jest w odległości ok. 60 m w kierunku południowo-zachodnim i w odległości ok. 120 m w kierunku wschodnim.

Przedmiotowe przedsięwzięcie planowane jest do zrealizowania w granicach: Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, funkcjonującego na mocy Uchwały Nr XLVIII/999/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia z dnia 23 czerwca

2014 r. w sprawie Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2014 r., poz. 1959, ze zm.), dalej „Przemysko-Dynowski OChK.

Obszar chronionego krajobrazu, zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r., poz. 1336, ze zm.), obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnią funkcję korytarzy ekologicznych.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 1 ww. uchwały na terenie Przemysko-Dynowskiego OChK zakazuje się, m.in. realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, z wyłączeniem przedsięwzięć, o których mowa w art. 24 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, tj. przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu. Zgodnie z § 3 ust. 6 ww. uchwały, powyższy zakaz obowiązuje, m.in.: na obszarach udokumentowanych złóż.

Na terenie Przemysko-Dynowskiego OChK obowiązuje także zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwosuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych (§ 3 ust. 1 pkt. 5 ww. uchwały). Zakaz ten nie dotyczy jednak czynności wykonywanych w ramach przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu, w zakresie niezbędnym do realizacji tych przedsięwzięć (§ 3 ust. 8 pkt. 2 ww. uchwały).

Ponadto, na terenie Przemysko-Dynowskiego OChK obowiązuje zakaz likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych (§ 3 ust. 1 pkt. 3 ww. uchwały), przy czym również ten zakaz nie dotyczy m.in. czynności wykonywanych w ramach przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu, w zakresie niezbędnym do realizacji tych przedsięwzięć (§ 3 ust. 9 pkt. 1 ww. uchwały).

Obszarami Natura 2000 położonymi najbliższe miejsca realizacji zadania są: oddalony o ok. 5,5 km obszar specjalnej ochrony ptaków Pogórze Przemyskie PLB180001 oraz oddalony o ok. 8,7 km specjalny obszar ochrony siedlisk Rzeka San PLH180007. Inne obszary wchodzące w skład sieci obszarów Natura 2000 znajdują się w większych odległościach. Przedsięwzięcie znajduje się poza granicami głównych korytarzy ekologicznych, wyznaczonych w „*Projekcie korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce*” (Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., 2005, a zaktualizowanego w latach 2010 – 2012 przez Instytut Biologii Ssaków PAN w Białowieży), celem zapewnienia łączności ekologicznej, zarówno w skali całego kraju, jak i w skali europejskiej.

Po analizie merytorycznej całości dokumentacji stwierdzono, że materiały te nie przedstawiają w sposób dostateczny wszystkich zagadnień istotnych z punktu widzenia ochrony środowiska.

Wobec zaistniałej sytuacji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, nie miał możliwości ustalenia dla projektowanego zamierzenia inwestycyjnego warunków wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Brak przedłożenia wymaganych, a wskazanych w ww. wezwaniu informacji, uniemożliwił również jednoznaczne wykazanie w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, braku negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu, który jest wymogiem do zastosowania odstępstw od ww. zakazów obowiązujących na terenie Przemysko-Dynowskiego OChK, w tym zakazu realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Odnosząc się do zapisu art. 77 § 1 ww. Kodeksu postępowania administracyjnego, należy mieć na względzie, że organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Niewywiązanie się przez Inwestora z nałożonych obowiązków i nieprzedłożenie niezbędnych informacji, mimo wezwania do uzupełnienia złożonej dokumentacji, a także znacznego terminu na dostarczenie tych materiałów, uniemożliwiło Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Rzeszowie dokonanie właściwej oceny przewidywanych oddziaływań przedsięwzięcia, na poszczególne elementy środowiska, będące w zasięgu jego oddziaływania.

W związku z powyższym żądanie uzgodnienia środowiskowych warunków realizacji ww. przedsięwzięcia zawarte we wniosku nie mogło zostać uwzględnione, co za tym idzie w przedmiotowej sprawie nie doszło do uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na: „Poszerzeniu odkrywkowej eksploatacji łupków menilitowych ze złoża Ulanica – Wólka 1”, na tereny sąsiednich działek gruntowych” nr ewid. 22, 37/2, 38, 39, 40, 41, 46, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 78, 79, 81, 82, 84 w miejscowości Ulanica, gmina Dynów,,

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie postanowieniem z dnia 23 września 2024 r., znak: WOOS.4221.17.3.2024.PW.11, odmówił uzgodnienia warunków realizacji wyżej opisanego przedsięwzięcia. W przypadku braku takiego uzgodnienia, nie można wydać "pozytywnej" decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wójt Gminy Dynów, działając na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 73, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1, art. 82, art. 85, art. 86 u.o.u.i.s. (*Dz. U. z 2024 r., poz. 1112, ze zm.*), [54 lit. a](#) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (*Dz. U. z 2019 r., poz. 1839*), oraz [art. 104, 107](#) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (*Dz. U. 2024 poz. 572*), odmawia wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Poszerzenie odkrywkowej eksploatacji łupków menilitowych ze złoża Ulanica – Wólka 1”, na tereny sąsiednich działek gruntowych” nr ewid. 22, 37/2, 38, 39, 40, 41, 46, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 78, 79, 81, 82, 84 w miejscowości Ulanica, gmina Dynów,,

Argumentując tym, że uzgodnienie środowiskowych uwarunkowań, w odróżnieniu od częściowych i subiektywnych opinii, udzielanych m.in. w toku określenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wiąże organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, a wiążący charakter uzgodnienia został wielokrotnie potwierdzony w orzeczeniach sądów administracyjnych (por.: wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 czerwca 2006 r., sygn. IV SA/Wa 140/2006; wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 lutego 2005 r., sygn. [IV SA/Wa 578/2004](#)). Przytoczone orzecznictwo zostało utrwalone wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 czerwca 2006r., sygn. IV SA/Wa 140/2006, gdzie sąd stwierdził, że "uzgodnienie, w przeciwieństwie do opinii jest formą o znaczeniu stanowczym, wiąże bowiem organ decydujący w postępowaniu głównym. Treść stanowiska zajętego przez organ uzgadniający może przesądzić o treści decyzji, która jest wydawana po uzgodnieniu przez organ decydujący. Zakres uzgodnienia,

którego dokonuje organ uzgadniający, obejmuje treść decyzji, jaką ma wydać organ prowadzący postępowanie główne uruchomione wnioskiem strony". Dodatkowo podkreślić należy, że zgodnie z [art. 80 ust. 1](#) u.o.u.i.ś. wyniki uzgodnień i opinii o których mowa w art. 77 ust. 1, w których mieszczą się min. wyniki oceny oddziaływania na środowisko, w tym uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie powinny być bezwzględnie wzięte pod uwagę przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przesądzając w efekcie o wydaniu decyzji (rozstrzygnięciu pozytywnym czy też o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań). Dlatego też wydając w niniejszej sprawie decyzję odmowną Organ miał pełną świadomość tego, że decyzja o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań może być wydana jedynie w przypadkach określonych w u.o.u.i.ś.

Zgodnie z art. 77 ust.1 pkt 1 i art. 78 ust 1.2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeśli jest prowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania decyzji:

- uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska,
- zasięga opinii Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w zakresie ocen wodnoprawnych określonych dla tego organu w ustawie z dnia 11 września 2019 r. o zmianie ustaw Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw.

Odmowa uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie nastąpiła (stosownie do przepisów [art. 77 ust. 3](#) u.o.u.i.ś.) w drodze postanowienia. Organy współdziałające wyrażają swoje stanowisko w dwóch formach: postanowieniem uzgadniającym (RDOŚ) oraz opinią (PGWWP), przy czym uzgodnienie w przeciwieństwie do opinii jest formą o znaczeniu stanowczym i w ten sposób wiąże organ pierwszej instancji. Wiążący charakter postanowienia uzgodnieniowego wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także niemożności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż to uczynił organ uzgadniający.

W związku z powyższym Wójt Gminy Dynów zawiadomieniem znak: RIIKPiF.6220.1.2023 z dnia 11 października 2024r. poinformował strony postępowania, że na podstawie art. 10 § 1, art. 79 a ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (*Dz. U. 2022 poz. 2000, ze zm.*), przysługuje im prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony miały możliwość zapoznania się z materiałami dotyczącymi przedmiotowej sprawy w Urzędzie Gminy Dynów. W ustawowym terminie strony nie skorzystały z przysługującego im uprawnienia.

Zgodnie z art. 85 ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, (*Dz. U. z 2024 r., poz. 1112*), organ prowadzący postępowanie podaje do wiadomości publicznej wiadomości informację o odmowie wydania decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz uzgodnieniem z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie Zarząd Zlewni w Przemyślu.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji. W ocenie organu prowadzącego postępowanie zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na wydanie innego rozstrzygnięcia.

### **POUCZENIE**

1. Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem, Wójta Gminy Dynów.
2. Zgodnie z art. 127 a KPA strony mogą w trakcie biegu odwoławczego – zrzec się prawa do wniesienia odwołania doręczając organowi stosowne oświadczenie. Zrzeczenie się tego prawa przez ostatnią ze stron postępowania, czyni decyzje ostateczną i prawomocną.

**Wójt Gminy Dynów**

**Wojciech Piech**

#### Otrzymują:

1. Firma Handlowo – Usługowo Transportowa Marian Bobowski Ulanica 91, 36-065 Dynów,
2. Strony postępowania przez obwieszczenia zgodnie z art. 49 k.p.a.
3. A/a.

#### Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, al. Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów;
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Przemysłu ul. Wyb. Ojca Św. Jana Pawła II 6, 37-700 Przemysł.

Pobrano opłatę skarbową zgodnie z tabelą I pkt 45 ustawy z dnia 16 listopada 2006r, o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U z 2023 poz. 2111 ze zm.) w wysokości 205,00 zł.